

УДК 001.895
ББК 65.291.551
JEL O30, O32, O35, O38

**Инновационные направления взаимодействия органов власти
с бизнес-сообществом региона. (Часть 1)**

Ковшова Марина Владимировна, кандидат экономических наук, доцент,
профессор кафедры менеджмента и торгового дела, Российский университет кооперации
Адрес: ул. Веры Волошиной, дом 12/30, 141014, Московская область, Мытищи, Россия
E-mail: mkovshova@mail.ru
[ORCID ID 0000-0003-0930-0731](https://orcid.org/0000-0003-0930-0731)

Ковшов Темур Владимирович, аспирант, Российский университет кооперации
Адрес: ул. Веры Волошиной, дом 12/30, 141014, Московская область, Мытищи, Россия
E-mail: t.v.kovshov@gmail.com

Аннотация: В современных экономических условиях поддержка бизнес-сообществ является одной из наиболее приоритетных задач государственной политики. Важна роль государственной поддержки, направленной на обеспечение благоприятных условий функционирования, сохранения существующих позиций и дальнейшего развития структур бизнес-сообщества. Особенно важными вопросами становятся усиления взаимодействия органов власти с бизнес-сообществом регионов, с применением новых инновационных технологий, в том числе и по созданию новых программ взаимодействия, что в итоге направлено на достижение значимых для государства результатов.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность; органы государственной власти; общественные отношения; государственная политика; инновационные проекты; государственно-частное партнерство.

**Innovative areas of interaction between government authorities and the business community
of the region. (Part 1)**

Marina V. Kovshova, Candidate of Economic Sciences,
Professor of the Department of Management and Trade, Russian University of Cooperation
Address: st. Vera Voloshinoy, house 12/30, 141014, Moscow region, Mytishchi, Russia
E-mail: mkovshova@mail.ru
[ORCID ID 0000-0003-0930-0731](https://orcid.org/0000-0003-0930-0731)

Temur V. Kovshov, Graduate student, Russian University of Cooperation
Address: st. Vera Voloshinoy, house 12/30, 141014, Moscow region, Mytishchi, Russia
E-mail: t.v.kovshov@gmail.com

Annotation: In modern economic conditions, supporting business communities is one of the highest priorities of government policy. The role of government support is important, aimed at ensuring favorable operating conditions, maintaining existing positions and further developing the structures of the business community. Particularly important issues are strengthening the interaction of authorities with the business community of the regions, using new innovative technologies, including the creation of new interaction programs, which ultimately is aimed at achieving results that are significant for the state.

Key words: entrepreneurial activity; government departments; public relations; public policy; innovative projects; public private partnership.

Введение

В силу высокой степени автономии регионов во взаимодействии власти и бизнеса, разработка рекомендаций по совершенствованию государственной политики поддержки субъектов бизнеса, особенно малого, отвечающих потребностям конкретного региона, является чрезвычайно актуальной, а ее осуществление возможно только на основе глубокого анализа состояния региональной сферы предпринимательства и оценки эффективности государственной политики по взаимодействию с бизнес сообществом.

В процессе взаимодействия между государственными органами и бизнесом возникают дополнительные рычаги повышения эффективности предпринимательской деятельности бизнеса, увеличивается его производительность, прибыльность, число рабочих мест, количество субъектов предпринимательской деятельности и многие иные важнейшие для страны показатели.

Основы инновационного взаимодействия государства и бизнес-сообщества в рамках государственно-частного партнерства

Термин «бизнес-сообщество» является одним из тех, в отношении которых в научной литературе предпринимались неоднократные попытки привести наиболее точное определение. Однако, нельзя однозначно утверждать, что на сегодняшний день такое определение было окончательно сформировано.

Так, в некоторых источниках термин «бизнес-сообщество» определяется через характерные для него функции. Одной из таких функций выделяют функцию по обеспечению учета интересов субъектов предпринимательской деятельности при формировании государством политики регулирования экономической сферы общества:

1) Совместное объединение представителей бизнеса в бизнес-сообщества играет важную роль в защите интересов бизнеса при взаимодействии с государством. Этот подход способствует повышению эффективности сотрудничества, обеспечивая более сильное представительство интересов бизнеса и способствуя формированию единого фронта в переговорах с государственными структурами;

2) Увеличение доступности ресурсов и оптимизация их использования достигается за счет снижения транзакционных издержек и улучшения общей эффективности деятельности через процесс интеграции. Это позволяет предприятиям более эффективно расходовать ресурсы и снижать операционные издержки;

3) Бизнес-сообщества, стремясь получить доступ на рынки других регионов, играют важную роль в содействии расширению деятельности предприятий. В случае, если такие бизнес-сообщества представляют конкретный регион, их участие способствует расширению влияния бизнеса этого региона за его пределами [5].

Опираясь на данные функции, нами сделана попытка сформулировать следующее определение – бизнес-сообщества можно рассматривать в качестве совокупности участников предпринимательской деятельности, объединяющиеся на долгосрочной основе в единое сообщество в целях лоббирования интересов такого сообщества при формировании органами государственной власти принципов и мер по регулированию экономической сферы.

Такие бизнес-сообщества выделяются стремлением к консолидации с одновременным сохранением уровня конкуренции, что позволяет обеспечить снижение транзакционных издержек с сохранением качества реализуемой продукции.

Принимая во внимание, что вышеизложенное определение выделяет бизнес-сообщество в качестве целькового субъекта общественных отношений, что, безусловно, является абсолютно справедливым при рассмотрении формирующейся картины общественных отношений, стоит также определить роль бизнес-сообщества в отношениях с каждым отдельным субъектом предпринимательской деятельности, для которых бизнес-сообщества является особой средой функционирования, позволяющей путем согласования в целях и намерениях каждого входящего в состав такого сообщества участников обеспечивать соблюдение интересов каждого отдельного такого участника.

При выделении института взаимодействия бизнеса (как совокупности отдельно взятых субъектов предпринимательской деятельности, так и бизнес-сообщества как самостоятельного участника публичных отношений), стоит выделить следующие модели организации взаимоотношений бизнеса и власти:

- партнёрство, подразумевающее выделение совместных для государства и бизнеса целей, согласования порядка, методов и плана её достижения совместными усилиями, а также их реализация;
- контроль, под которым понимается обеспечение и реализация государством мер, направленных на обеспечение соответствия деятельности бизнеса установленным правилам и регламентам, а также, установленным целям реализации экономической политики государства;
- принуждение, подразумевающее реализацию комплекса мер, направленных на принятие бизнесом тех или иных решений, которые являются целевыми для государства;
- невмешательство как система принципов и мероприятий государства, направленных на обеспечение возможности самостоятельное целеполагание бизнес-сообществом, при том, что такие цели так или иначе связаны с повышением размера извлекаемой бизнесом прибыли в ходе осуществления своей деятельности.

Все вышеприведенные модели применимы в той или иной мере при регулировании отношений между государством и бизнес-сообществом, что обеспечивает эффективную реализацию и соблюдение интересов всех участников экономических отношений, в том числе, участников экономических отношений на региональном уровне.

Исследователи определяли бизнес-сообщество как «динамическую совокупность взаимосвязанных субъектов хозяйственной деятельности», как систему, «сохраняющую стабильное равновесное состояние в течение определенного времени», и способной выходить из «равновесного состояния, что может приводить к структурным и функциональным изменениям бизнес-сообщества» [4].

Одним из принципиальных отличий приведенного определения является выделение характерной черты бизнес-сообщества, выраженной в способности претерпевать структурные и функциональные изменения в зависимости от необходимости и целеполагания, когда бизнес-сообщество выходит из равновесного состояния, что приводит к таким изменениям.

Другой характерной чертой, характерной для бизнес-сообщества, является наличие ценностно-системной основы. Такая основа выделяется в том случае, если такое бизнес-сообщество существует в течение долгого срока. В процессе экономического взаимодействия на основе устоявшихся коллективных поведенческих, организационных, управленческих паттернов вырабатываются коллективные смыслы, цели, ценности бизнес-сообщества.

Основные направления деятельности бизнес-сообществ охватывают:

- взаимодействие с органами государственной власти, что подразумевает процесс лоббирования участников предпринимательских отношений в ходе формирования государством политики управления экономической сферой общества;
- обмен опытом и информацией между участниками бизнес-сообщества, обеспечивающее наиболее быстрый процесс адаптации всех участников предпринимательских отношений к изменяющимся условиям ведения предпринимательской деятельности, как к микро-, так и к макроэкономическим условиям;
- содействие продвижению предприятий, состоящих в бизнес-сообществах, на новые для них рынки, что подразумевает формирование единых для межрегионального рынка стандартов и нормативов ведения соответствующей деятельности;
- разработка планов развития сегмента экономической сферы, что подразумевает анализ экономических и социальных тенденций, так или иначе влияющие на условия ведения предпринимательской деятельности участников бизнес-сообщества, а также выделения отдельных проблем их развития.

Бизнес-сообщество как продукт институционализации можно рассматривать в качестве продукта легитимации (формализации) роли объединяющихся в единую группу субъектов

экономических отношений. Формирование такой институции может рассматриваться в качестве естественного процесса объединения, которому способствует стремление различных субъектов предпринимательских отношений достижения единой для них цели.

Неотъемлемым аспектом деятельности бизнес-сообщества также является решение социально важных проблем, достигающееся путем формирования единых для всего пласта предпринимателей правил и стандартов ведения производственной и трудовой деятельности. В литературе отмечается, что бизнес собственными силами, без посторонних влияний, устанавливает меру своего вклада в развитие общества или формальные, или неформальные институты общества, таким образом, позволяя бизнес-сообществу и остальному обществу выработать баланс интересов, который способствует взаимовыгодному сотрудничеству.

В целом, выделение бизнес-сообщества качестве продукта институционализации общества является следствием выделения особой роли бизнес-сообщества в качестве консолидированного, слаженного механизма выработки единой политики субъектами предпринимательских отношений как неотъемлемой части общественных отношений, а также, характеристикой уровня развития общества с точки зрения совершенства механизмов взаимодействия его членов.

Бизнес-сообщество является институтом общественных отношений, в качестве субъектов которого выступают объединения предпринимателей (при этом, такое объединение выступает в качестве квази-субъекта экономических отношений), консолидирующие и гармонизирующие свое взаимодействие в целях достижения единой цели в рамках формирования принципов и норм регулирования экономической сферы общественных отношений обществом и государством, и улучшения экономического положения всех таких входящих в такое бизнес-сообщество субъектов, а также, характеризуемый единой ценностно-системной основой и стабильно равновесным состоянием.

Как указано в приведенном выше определении, бизнес-сообщество является институтом общественных отношений, то есть системой, которая способна действовать в направлении удовлетворения некоторой общественной потребности. В данном случае институт общественных отношений характеризуется совокупностью норм и правил, направленных на удовлетворение конкретной общественной потребности. В случае с бизнес-сообществом следует говорить об удовлетворении ряда потребностей коллективов хозяйствующих субъектов, такие потребности следуют из обозначенных выше функций бизнес-сообществ:

- потребность в лоббировании и реализации интересов группы хозяйствующих субъектов при формировании государственной политики регулирования экономических отношений общества;
- потребность в приобретении путем обмена опытом и информации участниками бизнес-сообщества;
- потребность в выходе на смежные региональные рынки, что напрямую завязано на стандартизации и унификации регулирования и существования экономической деятельности хозяйствующих субъектов;
- потребность в планировании развития сегмента экономической сферы, объединения прогнозных и аналитических оценок различных тенденций и факторов, влияющих на ведение предпринимательской деятельности входящих в бизнес-сообщество субъектов.

При реализации мероприятий, позволяющих бизнес-сообществу удовлетворить указанные потребности, бизнес-сообщество в той или иной степени взаимодействует с государственными органами.



Рис. 1. / Fig. 1. Система экономических общественных отношений и место бизнес-сообществ в ней / The system of economic social relations and the place of the business community in it

Как видно из приведенной на рисунке 1 схемы, бизнес-сообщества являются институцией, обеспечивающих взаимодействие между бизнесом и государством. Важно отметить, что бизнес-сообщества осуществляют свою деятельность не только в интересах бизнеса, но и в интересах реализации сугубо социальной политики. В этом выражается одна из важнейших черт бизнес-сообществ – ценностно-идеологическая составляющая, которая и позволяет находить общую почву для проращивания взаимодействия бизнеса, имеющего коммерческий интерес, и государства, имеющего интерес реализации своих социальных функций.

В целом система субъектов экономических отношений при рассмотрении роли бизнес-сообществ представлена следующими элементами:

- общество;
- государство;
- бизнес в лице бизнес-сообществ;
- бизнес в лице отдельно взятых хозяйствующих субъектов.

Бизнес-сообщества также традиционно разбиваются на уровни, описывающие масштабы и уровни решаемых вопросов:

- «головные» союзы – союзы, концентрирующиеся на общеэкономических проблемах развития бизнеса, существующие обычно на уровне всего государства и обеспечивающие совместную работу компаний из какой-либо одной отрасли;
- отраслевые объединения – занимаются разработкой стандартов и технических регламентов по конкретным отраслям производства;
- региональные ассоциации – выступают как площадки для обмена и взаимного учета интересов между государством и бизнесом.

На текущий момент в Российской Федерации действуют общественные союзы, которые отражают точку зрения представителей небольших предприятий по основным вопросам экономической политики (Торгово-промышленная палата РФ, аналогичные региональные и местные органы, Российская ассоциация развития и поддержки малого предпринимательства, включающая приблизительно 70 региональных коллективных членов, профсоюз трудящихся малых предприятий). С начала 1988 года функционирует общественно-политическое движение «Развитие предпринимательства», создан ряд других союзов и ассоциаций (женщин-

предпринимательниц, молодых предпринимателей, ремесленников и прочих), выражающих интересы небольших предприятий и участвующих в формировании политики по отношению к малому предпринимательству.

Максимальную полезность для страны и индивидуальных субъектов предпринимательства проявляют постоянно действующие экономические консультационные органы на местном уровне (в муниципальных образованиях). Обычно их задачи включают привлечение местных предпринимателей к разработке планов социально-экономического развития территории, осуществление внешнего контроля за соответствием направления инвестиций их целям, повышение уровня правового сознания, соблюдение экологических стандартов и обеспечение честных условий конкуренции.

Государство осуществляет регулирование экономической сферы общества следующими методами:

- прямые (административные), под которыми понимаются законодательное регулирование, прямые запреты и ответственность за их нарушение, императивные требования, непосредственное упорядочивание деятельности экономических субъектов и т.п.;
- косвенные (экономические), под которыми поднимаются денежная политика, налоговая политика, социальная политика, валютная политика, таможенно-тарифная политика, не подразумевающие непосредственное императивное регулирование деятельности хозяйствующих субъектов;
- смешанные методы, включающие в себя элементы как административных, так и экономических методов;
- через общественные организации.

Все указанные методы, так или иначе, применяются при взаимодействии с бизнес-сообществами. Принимая во внимание то, что предназначение существования бизнес-сообщества как общественного института заключается в том, чтобы осуществлять взаимодействие с действующей властью от лица соответствующего субъекта (бизнес-сообщество), между государством и бизнес-сообществом формируется двусторонняя, обоюдная связь. С одной стороны, бизнес-сообщество осуществляет лоббирование собственных интересов (интересов входящих в них предпринимателей), с другой – государство обнаруживает в лице бизнес-сообщества точку опоры для планирования развития политики и механизмов регулирования экономической сферы общества.

Анализ нормативно-правовой базы позволяет сделать вывод о том, что утверждение существа «инновационного элемента» в различных нормативно-правовых актах можно классифицировать по определенным признакам:

- отраслевой характер существа инновационного элемента (гражданское, финансовое, экологическое право и т.д.): Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ, Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 27.12.2022) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [1];
- по экономическим отраслям (таким как электроэнергетика, строительство, транспорт и др.);
- ориентированности по регионам, например, связанных с применением программы инновационного развития какого-либо отдельного региона

Инновацию с точки зрения взаимодействия власти и предпринимательства можно рассматривать с нескольких позиций:

- инновация есть основа взаимодействия двух указанных субъектов (власти и предпринимательства), то есть, взаимодействия по поиску и поддержке инноваций;
- инновация есть продукт взаимодействия предпринимательства и государства;
- инновация есть связующий элемент бизнеса и власти в национальных и региональных инновационных системах;
- инновация есть сфера управления в системе взаимодействия двух субъектов экономики, предпринимателя и государства;
- инновация как философия бизнеса;

- инновация есть инструмент улучшения имиджа взаимодействия власти и бизнеса;
- инновация есть конкурентное преимущество как для бизнеса международного уровня, так и для государства;
- инновация есть основа государственно-частного партнёрства в реализации совместных инновационных проектов.

Все вышеперечисленные проявления инноваций во взаимодействии между властью и обществом, чаще всего, проявляются одновременно в тех или иных формах, и ни одно из них не является наиболее пространным, полным, всеобъемлющим определением. Инновации являются неотъемлемой частью современного государственного управления, когда на передний план выходит проективное управление. Основным содержанием инновационной деятельности в сфере государственного управления является становление новых организационных форм, методов, технологий реализации управляющих воздействий по объекту управления (общества и его отдельных составляющих), а также внедрения новых способов деятельности самих государственных служащих [2].

Наиболее эффективным инновационным механизмом решения экономических задач, стоящих перед государством и бизнес-сообществом, является инновационное государственно-частное партнёрство (ГЧП). Под государственно-частным партнёрством следует понимать систему общественных отношений, субъектами которых является государство и бизнес, складывающихся в связи с реализацией указанными субъектами каких-либо проектов на базе государственной собственности.

Выделяют следующие формы государственно-частного партнёрства:

1) сервисный контракт (подрядный, или административный, договор), подразумевающий участие частного предприятия в качестве исполнителя, обеспечивающего надлежащее исполнение административных функций и соблюдение сроков проекта;

2) договор на управление государственным (муниципальным) имуществом, в качестве управляющей компании;

3) договор аренды государственной собственности, обычно также предусматривающий охранные обязательства/обязательства по обеспечению ремонта имущества и т.д.

4) концессионное соглашение, включающее привлечение на конкурсной основе частного бизнеса к строительству, модернизация и эксплуатация объектов.

Государственно-частное партнёрство является формализованной кооперацией государственных и частных структур. Одним из немаловажных его признаков является баланс интересов сторон ГЧП.

Однако, ГЧП является лишь частным проявлением, инструментом взаимодействия государства и бизнес-сообщества. Если говорить о моделях такого взаимодействия, то в современной науке выделяют две всеобъемлющих модели: плюралистическая модель и корпоративистская модель взаимодействия бизнеса и власти.

Корпоративистская модель взаимоотношений органов государственной власти и предпринимательства сформировалась на фоне сотрудничества различных профессиональных и социальных групп. Основным посылом указанного взаимодействия является его формирование на основе сотрудничества, а не конкуренции.

В рамках корпоративистской модели преобладающую позицию занимает точка зрения, согласно которой экономические интересы одного лица стоят ниже в системе приоритетов интересов совокупности лиц.

В корпоративистской теории власть представляет собой важного экономического субъекта, ответственного за формирование и соблюдение общих правил в игре, также рассматривается как институт, несущий значительные социальные обязательства перед обществом в целом, и, следовательно, имеющий право предъявлять соответствующие требования к предпринимательству.

При возникновении противоречий в сфере бизнеса предпочтительным методом их разрешения считается достижение соглашения между основными заинтересованными

сторонами. Судебные процедуры рассматриваются как последний вариант разрешения конфликтов в тех случаях, когда все возможности досудебного урегулирования исчерпаны.

Также, принято выделять характерные черты корпоративистской модели:

- объединенные в группы интересы, организованных в определенную иерархическую систему;

- привилегированное положение части ассоциаций;

- органы государственной власти формируют политику регулирования бизнеса в целом, каждой отдельной сфер его деятельности в частности.

В научной литературе преобладают оценки, согласно которым в России успела сложиться корпоративистская модель взаимодействия бизнес-структур и органов государственной власти. Однако, в оценках результативности выстроенной системы исследователи склонны расходиться во мнении. Корпоративистская модель взаимодействия органов государственной власти и бизнеса РФ отличаются достаточно примитивной структурой, некоторые объединения играют, скорее, формальную роль.

В рамках модели взаимодействия государственных органов и бизнес-объединений важным аспектом являются методы, применяемые государством при таких отношениях. Эти методы могут быть классифицированы по различным критериям, включая различие между прямым и косвенным воздействием. Непосредственные подходы воздействия заставляют участников экономических отношений прибегать к решениям, основанным не на их инициативах в области предпринимательских взаимоотношений, а на распоряжениях и установках власти. Например, установления налоговых ставок, определение норм амортизационных отчислений и иные процессы, прямо или косвенно связанные с публичными вложениями. Прямые методы часто отличаются высокой эффективностью, так как они позволяют оперативно достигать экономических результатов. В то же время у таких методов есть и свои недостатки, так как они оказывают воздействие не только на тех, кому направлены государственные меры, но и на участников, связанных с ними рыночными отношениями. Иными словами, прямые приемы могут повлиять на естественный ход развития рыночных процессов.

Методы косвенного воздействия направлены на формирование условий, при которых субъекты экономических отношений, осуществляя свободный выбор, предпочли бы варианты, соответствующие целям экономической политики. Среди таких методов выделяют программирование и предоставление экономической информации рыночному сектору. Тем не менее, у косвенных методов присутствует временной лаг между введением государственных мер, реакцией экономики и фактическими изменениями в хозяйственных результатах, что может повлиять на эффективность достижения поставленных целей.

Вопросы государственного регулирования подразделяются на два основных подхода: административные и экономические методы. Административные методы включают в себя запреты, разрешения и принуждение, ориентированные на создание правового фундамента регулирования. Они направлены на установление четких «правил игры» в рыночной экономике и предполагают строгое контролируемое поведение экономических агентов. Экономические методы, напротив, не ограничивают выбор, а, наоборот, могут даже его расширять. Эти методы предоставляют дополнительные стимулы, на которые субъекты могут реагировать, сохраняя свободу принятия решений. Например, изменение государственной процентной ставки по своим долговым обязательствам создает дополнительные возможности для выгодного размещения сбережений через приобретение или продажу государственных ценных бумаг. Следует отметить, что грани между экономическими и административными методами часто размыты, так как оба подхода могут включать элементы друг друга.

Роль государственно-частного партнерства (ГЧП) с точки зрения его общественной (социальной и экономической) значимости вытекает из соответствия основным идеям государственных программ, которые заложены в их целях и задачах. Указанное находит свое подтверждение в том, что при изучении проекта ГЧП уполномоченным органом выполняется анализ соответствия показателей проекта не менее чем двум аналогичным показателям,

заложенным соответствующей государственной программой, в рамках которой ГЧП реализуется. Этот критерий оценки обеспечивает не только соответствие проекта текущим стратегическим направлениям государственной политики, но также гарантирует его вклад в достижение нескольких ключевых целей и показателей, установленных в рамках государственных программ.

Результаты

В рамках оценки экономического уровня эффективности государственно-частного партнерства, учитываются параметры:

экономические издержки проекта ГЧП;

институциональная эффективность;

сопоставление поставленных целей и фактически достигнутых результатов.

Оценка социальной эффективности проекта государственно-частного партнерства подразумевает оценку его социальной значимости. В данном случае применяются различные целевые показатели, заложенные в различных государственных программах, политиках. Это может рассматривать создание дополнительных рабочих мест, повышение среднего уровня дохода и общий вклад в валовый национальный продукт.

Сбалансированный и гибкий подход к оценке эффективности государственно-частного партнерства сочетает различные критерии.

К таким критериям относятся:

1) бюджетную эффективность, связанную с привлечением дополнительных доходов в федеральные, региональные или муниципальные бюджеты;

2) коммерческая эффективность, которая зависит от прибыльности внедренного проекта для государства и частного партнера;

3) финансовая эффективность и другие критерии также могут быть учтены при оценке.

Оценка эффективности — это анализ процесса или организации в целом относительно количества и видов затрат, потребляемых процессом или организацией для достижения результата. В результате оценки формируются предложения по улучшению эффективности через реализацию мероприятий в самых различных областях: в области персонала, оборудования, технологии, коммуникации, планирования и пр.

Общие критерии (индикаторы) оценки эффективности взаимодействия органов государственной власти и бизнеса.

Эффективность во взаимодействии государства и бизнеса заключается в направлениях социальной значимости мероприятий, бюджетной эффективности, экономической и финансовой эффективности.

Так же можно классифицировать критерии оценки эффективности взаимодействия органов государственной власти и бизнеса в рамках государственно-частного партнерства

На основе методического обобщения можно выделить основные виды эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур: общественную, бюджетную, коммерческую, экономическую, социальную, региональную и отраслевую эффективность.

Данные виды эффективности и их описание рассмотрены в таблице 1.

В условиях современного развития бизнеса сотрудничество между органами власти и бизнес-сообществом играет важную роль в создании условий для устойчивого экономического роста и развития, и основывается на постоянном анализе работы и оценки эффективности.

Критерии оценки, такие как прозрачность и доступность информации, эффективность бюрократических процедур, результативность льгот и прозрачность расходования бюджетных средств, помогают определить эффективность взаимодействия государства и бизнеса. Методы оценки, такие как формирование фокус-групп, мониторинг и анализ отзывов, а также социологические исследования, позволяют получить обратную связь от предпринимателей и улучшить условия предоставления льгот.

Таблица 1. Виды эффективности взаимодействия органов государственной власти и бизнеса

Виды эффективности	Сущность понятия, в чем заключается
Общественная эффективность	Увеличение ВВП, сокращение числа безработных и увеличение занятости, и т.п.
Бюджетная эффективность	Поступающие в бюджет денежные средства в качестве доходов от налогов и сборов, а также иных источников.
Коммерческая эффективность	Размер чистой дисконтированной прибыли, увеличение показателя рентабельности и срока окупаемости, сокращение потребности в заемных средствах и дополнительных инвестициях, увеличение балансовой стоимости капитала и т.п.
Региональная, отраслевая эффективность	Повышение отраслевой и региональной конкурентоспособности, выработка регионального перспективного производственного ресурса, обеспечение мобильности предпринимателей и т.п.
Экономическая эффективность	Эффективность экономическая отражает основные экономические результаты
Социальная эффективность	Социальная эффективность показывает стремлении снизить политическую неопределенность на макроуровне.

Так эффективность взаимодействия власти и бизнеса в рамках государственно-частного партнерства позволяют эффективность такого взаимодействия, которая заключается в достижении социальных целей (уменьшение безработицы) и возможности получения финансовой выгоды от государственно-частного партнерства, которая выражается в дополнительных поступлениях в бюджет.

Обсуждение

Нами исследованы целевые индикаторы и соотнесли их с целями государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» [3]. Она включает 12 подпрограмм: «Инвестиционный климат», «Развитие малого и среднего предпринимательства», «Государственная регистрация прав, кадастр и картография», «Совершенствование системы государственного управления», «Стимулирование инноваций», «Развитие антимонопольного тарифного регулирования, конкуренции и повышение эффективности антимонопольного контроля», «Управленческие кадры», «Совершенствование системы государственного стратегического управления», «Официальная статистика», «Создание и развитие инновационного центра «Сколково»», «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности», «Развитие единой государственной системы регистрации прав и кадастрового учета недвижимости» (2014–2020 годы) [6]. Исследование данного перечня подпрограмм показывает, что только по семи из них можно ожидать прямое воздействие на развитие экономики, по остальным будут реализованы – косвенные эффекты. Инновационную направленность имеют только три подпрограммы.

В качестве примера приведем целевые индикаторы к программе по созданию благоприятного предпринимательского климата и условий ведения бизнеса: численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства; доля экспорта субъектов малого и среднего предпринимательства; удельный вес предпринимательства в ВВП и т.д.

Инновационные методы государственно-частного партнерства в региональной экономике

Сам по себе институт государственно-частного партнёрства может быть рассмотрен как инновационный для российской практики взаимодействия государственной власти и бизнес-сообщества, при этом, в настоящее время активно применяются различные современные технологии в области организации доступности представителям бизнес-сообщества к указанному институту.

Инновационным подходом в рамках государственно-частного партнёрства является создание Национального центра ГЧП. В течение более 10 лет Центр систематически работает над созданием условий для ускоренного развития и модернизации общественной инфраструктуры, основываясь на принципах государственно-частного партнерства. Центр поддерживает постоянное взаимодействие с более чем 60 субъектами Российской Федерации, предоставляет содействие в отборе и экспертизе перспективных проектов, обучает проектные команды и организует крупные деловые мероприятия в сфере развития инфраструктуры. Ключевым достижением Центра является запуск Платформы поддержки инфраструктурных проектов под названием «РОСИНФРА».

Национальный Центр ГЧП является ключевым центром компетенций по вопросам развития инфраструктуры и осуществляет аналитическое обеспечение развития сферы ГЧП в России. Центром проводятся исследования и подготавливаются аналитические материалы по особенностям применения механизмов ГЧП в России и за рубежом.

На регулярной основе проводится анализ планируемых и реализуемых проектов, оценка судебной и правоприменительной практики, обзор финансовых механизмов и мер государственной поддержки. Осуществляется постоянный мониторинг инфраструктурной составляющей национальных проектов.

Согласно Федеральному закону от 13.07.2015 № 224-ФЗ можно выделить 5 основных этапов типичных жизненных циклов проектов ГЧП: разработка предложения о реализации проекта; рассмотрение и принятие решения о реализации проекта; проведение конкурса по определению частного партнера; заключение соглашения с победителем конкурсных процедур и сопутствующие действия, необходимые для реализации проекта (передача данных, имущества и т.д.); реализация проекта.

Рекомендациями по реализации проектов государственно-частного партнерства, разработанными Министерством экономического развития РФ, предлагается более расширенная версия этапов жизненных циклов проектов ГЧП: разработка проекта; разработка/рассмотрение проекта; оценка проекта; принятие решения о реализации проекта; публикация частной инициативы; разработка и согласование конкурсной документации; проведение конкурса; заключение соглашения; создание и эксплуатация объекта; контроль и мониторинг хода реализации проекта».

Достоверное описание этапов жизненных циклов проектов ГЧП позволяют данные с платформы «РОСИНФРА». Платформа «РОСИНФРА» – это цифровое решение, созданное для повышения качества подготовки инфраструктурных проектов и выстраивания эффективного взаимодействия между участниками рынка ГЧП. Платформа является рабочим инструментом, позволяющим автоматизировать ряд процессов, повысить эффективность, сократить трудозатраты и сэкономить время на начальных этапах жизненных циклов проектов.

«РОСИНФРА» предоставляет доступ как к базе существующих проектов, так и к инструментарию по участию в реализации планируемых проектов. Значение портала «РОСИНФРА»:

1) повышение доступности информации: Порталы обеспечивают доступ к актуальной информации о правилах и нормативных актах, что помогает бизнес-сообществу легче соответствовать требованиям и нормам;

2) эффективное взаимодействие: Порталы позволяют представителям бизнеса взаимодействовать с государственными органами онлайн, сокращая бюрократические процедуры и ускоряя решение вопросов;

3) обратная связь: Порталы часто предоставляют механизмы для обратной связи, что позволяет предпринимателям высказывать свои замечания и предложения по улучшению бизнес-среды;

4) электронные услуги: На таких порталах можно предоставлять и получать электронные услуги, включая подачу документов, оплату налогов и другие процедуры;

5) содействие инновациям: Инновационные компании могут находить на порталах информацию о доступных грантах, субсидиях и поддержке для исследований и разработок;

6) улучшение транспарентности: Порталы способствуют увеличению прозрачности взаимодействия между бизнесом и государством, что способствует снижению коррупции и повышению доверия.

Рассматривая проекты Государственно-частного партнерства (ГЧП) стоимостью свыше 1 млрд рублей, можно выделить следующие выводы:

1) более 50% ГЧП реализуются на региональном уровне, средняя стоимость одного проекта доходит до 13 млрд рублей. Проекты на муниципальном уровне составляют 44% (их доля в затратах составляет 15%), в то время как всего 6% проектов ГЧП (12 проектов) реализуются на федеральном уровне с мегапроектами средней стоимостью 82 млн. рублей;

2) несмотря на применение модели ГЧП в 60 регионах России, более 70% инвестиций в этой форме осуществляется только в 10 регионах. Эти проекты часто имеют важное значение для экономического развития, такие как дорожные и мостовые проекты, а также проекты в образовании и здравоохранении;

3) около 60% инвестиций в проекты ГЧП направляется в транспортную сферу, в которой реализуется примерно четверть проектов.

Помимо РОСИНФРА, для аккумулирования, учета, обработки и анализа данных, содержащихся в государственных и муниципальных информационных ресурсах, аналитических данных, д была разработана Государственная автоматизированная информационная система «Управление». Государственная автоматизированная информационная система «Управление (ГАС «Управление») – информационный ресурс в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предоставляющий свободный доступ к нормативной, статистической и аналитической информации в сфере государственного управления, а также в социально-экономической и финансово-банковской сферах.

ГАС «Управление» включает открытую и закрытую части:

– открытая часть портала ГАС «Управление» содержит новостное наполнение, а также предоставляет доступ к информационным панелям, содержащим публичные данные. Доступ к открытой части осуществляется по адресу: <http://gasu.gov.ru/>;

– закрытая часть портала ГАС «Управление» содержит реестр показателей, формы ввода данных и аналитические инструменты, доступные только сотрудникам органов исполнительной власти. Доступ к закрытой части осуществляется путем перехода по соответствующей ссылке с открытой части портала ГАС «Управление».

Выводы

Система «Управление» предназначена для решения следующих задач:

1) обеспечение информационно-аналитической поддержки принятия органами государственной власти Российской Федерации и органами местного самоуправления решений в сфере государственного управления и местного самоуправления, а также планирования деятельности этих органов;

2) осуществление мониторинга, анализа и контроля за исполнением принятых органами государственной власти Российской Федерации и органами местного самоуправления решений, в том числе за реализацией документов стратегического планирования и выполнения приоритетных национальных проектов, мероприятий, реализуемых за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в случае если осуществление мониторинга, анализа и контроля их выполнения с использованием системы «Управление» предусмотрено нормативными правовыми актами Российской Федерации;

3) осуществление мониторинга и анализа процессов, происходящих в реальном секторе экономики, финансово-банковской и социальной сферах, а также социально-экономического развития субъектов Российской Федерации;

4) обеспечение оценки эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;

5) осуществление мониторинга, анализа и контроля за достижением целевых значений показателей в разрезе субъектов Российской Федерации, а также за реализацией мероприятий, направленных на их достижение;

6) обеспечение стратегического планирования в части: государственной регистрации документов стратегического планирования; ведения федерального государственного реестра документов стратегического планирования; мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования в установленном порядке; мониторинга и контроля показателей социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации; мониторинга эффективности деятельности участников стратегического планирования; организации доступа участников стратегического планирования, юридических и физических лиц к документам стратегического планирования; разработки, общественного обсуждения и согласования проектов документов стратегического планирования в установленном порядке; информационно-аналитического обеспечения участников стратегического планирования при решении ими задач стратегического планирования;

7) осуществление мониторинга и анализа казначейского сопровождения государственных контрактов, договоров (соглашений), а также контрактов, договоров (соглашений), заключенных в рамках их исполнения.

Список источников

1. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» (ред. 26.07.2019) // Ст. 4756.

2. Барциц И. Н. Государственное управление / И.Н. Барциц // Энциклопедия государственного управления в России [Текст]: в 2 т. / [под общ. ред. В. К. Егорова ; отв. ред. И. Н. Барциц] – Москва: РАГС, 2020. – 503 с.

3. Беланова Н.Н. Оценка эффективности государственных программ: ключевые индикаторы и показатели // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Том 10. – № 3. – С. 487-502. – ISSN: 2222-534X.

4. Радаев В.В. Экономическая социология [Текст]: – М.: ИД ГУ-ВШЭ, 2020. – 305 с.

5. Леонов С.Н., Семкина О.В. Эффективная организация взаимодействия бизнес-сообществ и органов власти [Текст]: Москва: Дашков и К, 2019. – 191 с.

6. Центр развития и поддержки предпринимательства. Официальный сайт. – Режим доступа: <https://www.crpp.ru/> (дата обращения: 03.09.2023).

References

1. Federal Law of July 24, 2007 No. 209-FZ «On the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation» (as amended on July 26, 2019). Art. 4756.

2. Bartsits I. N. Public administration. *Encyclopedia of public administration in Russia* [Text]: in 2 volumes, [under general. ed. V. K. Egorova; resp. ed. I. N. Bartsits]. Moscow: RAGS, 2020. 503 p.

3. Belanova N.N. Assessing the effectiveness of government programs: key indicators and indicators. *Economics, entrepreneurship and law*. 2020;10(3):487-502. ISSN: 2222-534X.

4. Radaev V.V. Economic sociology [Text]: M.: ID State University-Higher School of Economics, 2020. 305 p.

5. Leonov S.N., Semkina O.V. Effective organization of interaction between business communities and authorities [Text]: Moscow: Dashkov i K, 2019. 191 p.

6. Center for Development and Support of Entrepreneurship. Official site. Access mode: <https://www.crpp.ru/> (date of access: 03.09.2023).