

Систематизация подходов к теории менеджмента

Моргунов Вячеслав Иванович, д.э.н., профессор, член редакционного совета международного научно-практического журнала «Маркетинг и логистика», Москва, Россия

E-mail: ssl40@mail.ru

Высоцкая Наталья Владимировна, д.э.н., профессор, кафедра менеджмента, Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю.М. Лужкова, Москва, Россия

Дубков Алексей Игоревич, военнослужащий Минобороны РФ

E-mail: Guchik2011@gmail.com

Аннотация: Авторами сделана попытка отразить основные тенденции и особенности научных исследований инновационной стратегии менеджмента, а также обобщить опыт полученных научных результатов в исследуемом научном сегменте в рамках рассматриваемой научной проблемы. Целью статьи является формирование научного направления, основанного на разработке теоретических и методологических аспектов инновационной стратегии менеджмента как эффективного инструмента управления для принятия адекватных управленческих решений участниками российского рынка на всех уровнях управления.

В статье определены объекты управляющего воздействия менеджмента, описана классификация и типизация теорий менеджмента с выделением типов и видов менеджмента, систематизированы существующие подходы и теории менеджмента, рассмотрены и проанализированы специфические типы и виды менеджмента.

Ключевые слова: теория менеджмента, конкурентные преимущества, экономические процессы, закономерности развития, организационные структуры.

Systematization of approaches to management theory

Vyacheslav I. Morgunov, Doctor of Economics, Professor, Member of the editorial Council, International scientific and practical journal «Marketing and Logistics», Moscow, Russia

E-mail: ssl40@mail.ru

Natalia V. Vysotskaya, Doctor of Economics, Professor of the Department of Management, Moscow Metropolitan Governance Yury Luzhkov University, Moscow, Russia

Alexey I. Dubkov, serviceman of the Ministry of Defense of Russia

E-mail: Guchik2011@gmail.com

Annotation: The authors made an attempt to reflect the main trends and features of scientific research of innovative management strategy, as well as to generalize the experience of the obtained scientific results in the researched scientific segment within the framework of the scientific problem under consideration. The purpose of the article is to form a scientific direction based on the development of theoretical and methodological aspects of an innovative management strategy as an effective management tool for making adequate management decisions by Russian market participants at all levels of management.

The article defines the objects of management control influence, describes the classification and typification of management theories with the allocation of types and types of management, systematizes existing approaches and theories of management, considers and analyzes specific types and types of management.

Key words: management theory, competitive advantages, economic processes, patterns of development, organizational structures.

Введение

Происходящие глобальные кризисные явления в мировой и российской экономике, являющейся её составной частью, обязывают российских предпринимателей вести свою производственно-хозяйственную и коммерческую деятельность с учетом современных тенденций развития инновационного менеджмента и инновационных маркетинговых стратегий, что объединено одной целью – минимизацией общих издержек, обеспечивающих конкурентные преимущества на позиционируемых сегментах рынка.

Успешное проникновение фирм в сегменты рынка в значительной мере зависит от того, насколько объективно и грамотно исследованы осваиваемые сегменты рынка, а также от умения и выбора эффективной инновационной маркетинговой и логистической стратегий для достижения поставленной цели.

Для достижения поставленной цели были исследованы и реализованы следующие взаимосвязанные задачи, а именно необходимо выявить сущность, основные направления и этапы эволюции теорий маркетинга и современных методов управления, а также концепции развития маркетинга различных научных школ.

Материалы и методы

Методологической основой исследования явились фундаментальные научные труды российских и зарубежных ученых, посвященные вопросам менеджмента, касающиеся трансформации развития экономических процессов в российской и глобальной экономике. В ходе разработки широко применялись методы, применяемые ведущими бизнес-школами Российской Федерации и ведущими зарубежными и отечественными научными школами.

Обсуждение

«Под теорией менеджмента будем понимать комплекс аккумулированных и структурированных знаний о менеджменте, в том числе об его сущностных признаках и природе, особенностях формирования и специфике применения, представляющий собой систему понятий, подходов, принципов, методов, методик, моделей и технологий управления, разработанных на основе информации и результатов, полученных эмпирическим путем и/или в результате исследований в различных областях науки¹».

Отметим, что теория менеджмента характеризуется следующими особенностями:

- во-первых, ориентирована на решение практических задач;
- во-вторых, имеет междисциплинарный характер;
- в-третьих, разрабатывается в международном масштабе.

Отсутствие экономической и предпринимательской свободы, детерминированная плановая экономика с нормативными подходами, «железный занавес», не позволяющий широким массам знакомиться с новейшими мировыми достижениями в этой области, не только не побуждали к инициативе и ответственности, к развитию креативной управленческой мысли и инновационной управленческой деятельности, но и постепенно привили привычку к уступчивости и приспособляемости с патриархальностью (единоличностью) в руководстве, а не с партнерством в нем. В этой ситуации ценились, прежде всего, постоянство, контроль и предсказуемость и считалось, что авторитарное управление в определенной степени может служить гарантом отсутствия кризисов и хаоса.

«Термин «менеджмент» стал использоваться в отечественной бизнес-практике приблизительно с начала перестройки. В теории имеется множество определений менеджмента, близких по содержанию В советское время употреблялся термин «управление», причем имелось в виду исключительно административное управление²».

Жесткая система управления в определенной степени позволяла скрывать недостатки

¹ Мостова, В.Д. Особенности эволюции теорий менеджмента и их трансформация в предпринимательской деятельности России / В. Д. Мостова // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2013. – № 3-4. – С. 137. – EDN RCEISZ. ISSN: 2076-4650.

² Там же.

и недочеты системы, а часто и непрофессионализм управляющих. «Хотя в 20-е годы XX века появилась работа – «Тектология, или организационная наука» А.А. Богданова, результаты которой перекликались с результатами работы Н. Винера «Кибернетика», изданной гораздо позже, ее появление в то время не оказало существенного влияния на теорию и практику управления советской России³».

Работы Винера нашли позитивный отклик у научного сообщества и дали мощный толчок развитию теории и практики управления, в то время ориентированной главным образом на поиск и сохранение устойчивого равновесия в управляемых системах. Разная реакция общества на эти труды вполне объяснима. Дело в том, что отличие этих работ заключается преимущественно в расстановки акцентов. Так, А.А. Богданов в своей работе делал акцент на положительные обратные связи в отличие от Винера, который главным образом в теории управляемых систем исследовал отрицательные обратные связи. О работах Богданова вспомнили в последней четверти XX века, когда начали активно развиваться теория самоорганизующихся систем, теория хаоса, синергетика, теория катастроф, теория фракталов, прикладная нелинейная динамика, нелинейное программирование и т.п. На протяжении всего XX века основной задачей менеджмента (как и управления в советской России) считалось поддержание баланса между основополагающими процессами в организациях: получение сырья или ресурсов из внешнего окружения, изготовление продукта, передача продукта во внешнюю среду, — все то, что является основой для жизнедеятельности организации. С возникновением в России рыночных отношений, для практической предпринимательской деятельности бизнес-структур важными становятся: рассмотрение взаимосвязи менеджмента с системой отношений в организации и с ее внешней средой, лидерства; управления процессами, происходящими во внутренней среде организации, и процессами взаимодействия организации и внешней среды и т.д.

В качестве объектов управляющего воздействия менеджмента изучаются разнообразные организационные структуры, всевозможные отношения в процессе разного рода деятельности, а также процессы, происходящие как в сфере производства, так и в сфере обращения и т.п. Объектами управленческого воздействия рассматриваются также те или иные функции предпринимательской деятельности разнообразных по организационно-правовой форме бизнес-структур, процессы, отношения, виды предпринимательской деятельности, а также сложные социально-экономические и многомерные по своей природе объекты и т.п., что дает возможность осуществлять классификацию и типизацию теорий менеджмента, выделяя типы и виды менеджмента, систематизировать существующие подходы и теории менеджмента, рассматривать и анализировать специфические типы или виды менеджмента, ставить и решать задачи повышения их эффективности и выборе способов для этого. С другой стороны, такое разнообразие типов и видов менеджмента (так, в России к 2010-му году их насчитывалось около 110) порождает угрозу размывания сути самого понятия «менеджмент». В то же время, как первая, так и вторая половина XX века характеризовались появлением в управленческой науке большого количества различных идей и теорий менеджмента, а также различных их классификаций.

В первой четверти XX века определились три направления теории менеджмента⁴, рассматривающие управление как процесс:

1. научное управление (Ф. Тейлор, 1856-1917 гг.); бюрократические теории (М. Вебер, 1864-1920 гг.); принципы управления (А. Файоль, 1841-1925 гг.).

В период между 1920 г. и 1980 г., также рассматривая управление как процесс, стали выделять функции, роли и структуры управления (Д. Пью и Астонская группа, Дж. Вудворд,

³ Мостова, В.Д. Особенности эволюции теорий менеджмента и их трансформация в предпринимательской деятельности России / В. Д. Мостова // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2013. – № 3-4. – С. 138. – EDN RCEISZ. ISSN: 2076-4650.

⁴ Высоцкая, Наталия Владимировна Трансформация предпринимательства в постсоветской России: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Высоцкая Наталия Владимировна; [Место защиты: Рос. акад. предпринимательства]. – Москва, 2010. – 375 с.

Э. Джейкс, Г. Минцберг, А. Чандлер), а также были выделены типы менеджмента для механистического и организмического типов организаций (Т. Бернс). Сформировался подход, названный «организация и внешнее окружение», ядром которого явилась идея о необходимости как соответствующей дифференциации организаций, так и интеграции организации с внешней средой с целью их эффективного взаимодействия (П. Лоренц, Дж. Лориз, Дж. Томпсон). На важность ресурсов был сделан акцент Дж. Пфеффером и Дж. Сэлэнсиком. Р. Майлс и Ч. Сноу развили идеи Дж. Томпсона о согласовании организации с внешним окружением и сформулировали цель менеджмента как организывание эффективного адаптивного цикла с решением предпринимательской, инженерной и административной задач с использованием четырех типов адаптивной стратегии: обороняющейся, разведывательной, аналитической и реагирующей, — сформулированных Р. Майлсом и Ч. Сноу в Одном из представителей научного менеджмента второй половины XX века является также Г. Браверман сторонниками которого были Мэйо, Лайкерг, МакГрегор, Герцберг и другие. А. Танненбаум сформулировал взгляд на управление с участием и идентификацией с организацией людей в ней. В 60-70-х годах появляются работы Ф. Герцберга⁵, в которых были выявлены факторы – детерминанты удовлетворенности работой и факторы – детерминанты неудовлетворенности работой.

«Концепции и теории, которые в совокупности могут дать представление о направлениях менеджмента 50-80-х годов XX века, можно, следуя Г. Кунцу, классифицировать, выделив шесть школ: 1) подход к управлению как к процессу (Р. Тейлор, Д. Пью, Дж. Вудворд, Э. Джейкс, Г. Браверман и др.); 2) эмпирическая школа (П. Лоренц, Р. Майлс, Ч. Сноу, Дж. Томпсон и др.); 3) школа человеческого поведения (Мэйо, Лайкерг, Мак Грегор, Герцберг и др.); 4) школа социальных систем (Д. Сильверман, Э. Трист, Ф. Фидлер, Э. Шейн и др.); 5) школа теории принятия решений (Г. Саймон, Дж. Марч, Ч. Линдблом, В. Врум, М. Круазье, А. Танненбаум и др.); 6) математическая школа (Т. Саати, Фон Нейман, Данциг, Льюс Р.Д., Райфа Х., Л.В. Канторович, Г.Ш. Рубинштейн и др.)⁶». К «синтетическому» подходу к управлению, рассматривающему его как явление, комплексно зависящее от множества факторов, изменяющееся во времени, с множеством внутренних и внешних связей, в своей основе имеют системный подход к организации. Организации здесь рассматриваются как многомерные объекты с множеством внутренних и внешних факторов, оказывающих как прямое, так и косвенное воздействие на ее функционирование с наличием системного эффекта можно отнести большинство современных теорий и концепций менеджмента⁷. В 80-х годах появляются работы, в которых предлагается оценивать эффективность менеджмента по результатам работы группы, на которую направляется управляющее воздействие менеджера (или группы менеджеров). В этом подходе можно заметить сближение и взаимодействие бизнес-деятельности и менеджмента и как результат — большую продуктивность, результативность и эффективность менеджмента. Обучение менеджеров (по Ф. Фидлеру) в конце 80-х годов стали осуществлять с учетом стиля руководства конкретного менеджера во взаимосвязи с ситуацией и с ориентацией на получение эффекта в смысле успешного решения определенной задачи. Это явилось очень существенным шагом в эволюции теорий менеджмента в направлении ориентации менеджмента на конкретную деятельность конкретной предпринимательской структуры, и это направление стало активно развиваться в дальнейшем.

О. Вильямсон определил, что «парадигма сделки» служит причиной для образования организации и смещением сделок с организационного уровня на рыночный. Р. Блейк и Д. Моутон предложили «менеджерскую сетку», основанную на том, что работа менеджера имеет две важных составляющих: внимание к производству и внимание к людям. Акцент на ре-

⁵ Высоцкая, Наталия Владимировна Трансформация предпринимательства в постсоветской России: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Высоцкая Наталия Владимировна; [Место защиты: Рос. акад. предпринимательства]. – Москва, 2010. – 375 с.

⁶ Мостова, В.Д. Особенности эволюции теорий менеджмента и их трансформация в предпринимательской деятельности России / В. Д. Мостова // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2013. – № 3-4. – С. 138-139. – EDN RCEISZ. ISSN: 2076-4650.

⁷ Друкер Питер Ф. Задачи менеджмента в XXI веке: пер. с англ. — М.: Издательский дом «Вильямс», 2001.

зультаты бизнеса руководимой структуры наряду с усилением внимания к «человеческому» фактору здесь достаточно очевиден.

В современном обществе на важнейшую роль менеджмента и менеджеров впервые указал П. Друкер⁸. «По П. Друкеру, менеджер – один из динамичных элементов бизнеса и одной идеи о максимальной прибыли недостаточно для организации деятельности менеджера; необходимы такие цели и задачи, которые на основании общих утверждений позволяют интерпретировать целый спектр явлений в бизнесе; позволяют проверять эти утверждения на практике, позволяют предсказывать поведение; значимость решений может быть определена в процессе их принятия; а будущая бизнес-ситуация может быть улучшена на основе анализа прошлого опыта. Несмотря на важность и актуальность сформулированных принципов, цели бизнеса и менеджмента не были сформулированы конкретно и четко и не соответствовали принципу SMART⁹, впоследствии так хорошо известному и используемому менеджментом. Не были также указаны способы измерения эффективности менеджмента. В результате практическая реализация этого подхода натолкнулась на ряд препятствий, обусловленных в первую очередь проблемой выбора и трудностью формулирования конечных целей. Трудности такого рода представляются типичными в случае применения в бизнес-практике и других теорий и концепций, ориентированных исключительно на целевой подход не зависимо от того, сформирована одна цель или имеется система целей¹⁰».

От применения высоко аналитического формального аппарата для исследования различных аспектов управления отказались Т. Петерс и Р. Уотерман и стали использовать простые схемы, удобные для менеджеров. Впоследствии другие «исследователи и менеджеры стали также ориентироваться на простые и удобные модели, преимущественно базирующиеся на анализе качественных характеристиках процессов управления и ориентированных на решение управленческих задач в диалоговом режиме с пользователем. Вместе с Р. Паскалем и Э. Атосом, Петерс и Уотерман сформулировали концепцию, известную как схема 7-С McKinsey¹¹».

В основе данной концепции лежит «мягкий» подход. «Мягкая» философия Т. Петерса и Р. Уотермана перекликается с методологией «мягких» систем Чекланда. Подход «можем сделать» и «давайте попробуем» близок к принципу стратегического управления «начнем с чего-нибудь маленького». Идею обслуживания покупателей по правилу «быть решателем покупательских проблем» можно встретить в различных сетевых организациях.

Внутренний риск и внутреннюю конкуренцию можно увидеть в концепции управления тотальным качеством и в организации, построенной в соответствии с принципами построения «живых» систем и т. д. Работы Т. Петерса и Р. Уотермана значительны тем, что почти любой вывод, сделанный ими на основе анализа практики бизнеса, раньше или позже воплощался как основополагающий в соответствующей теории менеджмента.

Т. Бернс и Г.М. Сталкер выделили два «полярных» типа управления организациями: механистический и организмический. Бернс указывал на трудности перехода механистической формы организации в организмическую, в процессе которого могут возникать так называемые патологические системы — результат попытки механистической организации в условиях старой бюрократической системы решить проблемы, порожденные изменениями, инновациями, неопределенностью. В этих условиях усиливаются роли неформальных структур. Впоследствии Г. Минцберг предложил не рассматривать по отдельности формальную и неформальную структуры, а говорить об организационной структуре вообще¹²».

«Рассмотрение организации как организма и менеджмента в ней с учетом возможно-

⁸ Друкер Питер Ф. Задачи менеджмента в XXI веке: пер. с англ. — М.: Издательский дом «Вильямс», 2001.

⁹ SMART (англ.) – конкретные, измеримые, достижимые, релевантные (подходящие), согласованные во времени.

¹⁰ Ларионов, Глеб Валерьевич Инновационное формирование тенденций управления человеческими ресурсами [Текст]: монография / Г.В. Ларионов. – Москва: Дашков и К^о, 2014. - 159 с.: ил., табл.; 20 см.; ISBN 978-5-394-02500-6.

¹¹ Там же.

¹² URL: <https://staff.wikireading.ru/68146>.

сти наличия самоорганизующихся процессов характерно для работ С. Бира.

Одним из наиболее интересных и важных результатов является понимание того, что менеджмент не может отделиться от системы (организации), он является ее внутренним свойством и неявно в ней содержится.

Из этого следует, что ни менеджер, ни команда менеджеров не составляют механизма управления организацией¹³».

«В этом контексте управление в организации осуществляется не менеджерами и командой менеджеров, а посредством их. Следовательно, неизбежно приходим к идее самоконтроля и самоорганизации: если организации реально не управляются или организуются менеджментом, то организации управляются и организуются сами при себе¹⁴».

«Подход самоорганизации открывает путь к новому пониманию менеджмента. Используя принципы и инструменты кибернетики 1-го порядка, менеджер, конечно, может поддерживать иллюзии относительно того, что именно он устанавливает системы управления с обратной связью, создает регулирующие критерии, модифицирует функции, ставит цели, принимает решения, представляя все это как новую технологию. В результате может получиться «кибернетизированная» организация, путь которой к более совершенному менеджменту и бизнесу представляется наполненным парадоксами, непредсказуемыми последствиями решений и т. п. Такой или подобный подход не представляет интереса ни с точки зрения теории менеджмента, ни тем более с точки зрения практики бизнеса¹⁵».

Такому пониманию менеджмента способствовали работы У.Р. Эшби, Ст. Бира, Ф. Фон Хайека с теорией спонтанных, самогенерирующихся и самосохраняющихся порядков. Самосохранение порядков объясняется поведением множества элементов (индивидуумов), действующих в соответствии с правилами, которые они не обязательно знают. В этих условиях они действуют в соответствии со своими собственными, индивидуальными и локальными целями. В результате таких взаимодействий создается порядок взаимоотношений, который они также не знают, во всяком случае, во всей его полноте. Цель порядка – дать возможность индивидуумам взаимодействовать в режиме сохранения порядка с результатом – «выживание» порядка.

Этот подход очень близок к теории автопоэзиса, в рамках которой существуют следующие дилеммы. В основе первой из них лежит идея о том, что системы являются открытыми и сложными системами, что они имеют целенаправленное, преднамеренное поведение и свободны выбирать решение. Представление о своей окружающей среде они имеют на основании собранной информации. Обмен информацией осуществляется посредством языка. В результате такого поведения они узнают кое-что относительно своего порядка.

Иной подход представлен в работах М. Матураны, Х. фон Ферстера, Ф. Малика и др. «Основные положения их подхода можно кратко представить следующим образом:

- 1) признание порядка и сложности является свойством наблюдателя (исследователя, менеджера), а не наблюдается;
- 2) живые системы не являются открытыми, а являются информационно и операционально замкнутыми и жестко детерминированными в смысле определенности состояния;
- 3) не имеет смысла говорить о цели и целенаправленности в любом контексте, кроме языка наблюдателя, который не имеет ничего общего с наблюдаемой системой;
- 4) неприемлемо говорить, что нервные системы представляют собой органы, кодирующие, собирающие, запоминающие информацию об окружающей среде из окружающей среды посредством сенсорной аппаратуры; необходимо отказаться от идеи, что система (организация) «вычисляет» окружающую среду;

¹³ Мостова, В.Д. Особенности эволюции теорий менеджмента и их трансформация в предпринимательской деятельности России / В. Д. Мостова // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2013. – № 3-4. – С. 138. – EDN RCEISZ. ISSN: 2076-4650.

¹⁴ Ларионов, Глеб Валерьевич Инновационное формирование тенденций управления человеческими ресурсами [Текст]: монография / Г. В. Ларионов. – Москва: Дашков и К^о, 2014. – 159 с.: ил., табл.; 20 см.; ISBN 978-5-394-02500-6.

¹⁵ Там же

- 5) язык не передает информацию;
- 6) нервные системы не являются иерархическими системами; кора головного мозга не является центром «более высоких функций»¹⁶».

Согласно теории автопоэзиса описание, сделанное наблюдателем, и свойства, выделенные наблюдателем на основе этого описания, являются свойствами описания, а не описываемой посредством их системы. Использование мета-языка при формировании описания системы в определенной степени смягчает проблему несоответствия описания системы и самой системы и частично ее решает. Так как менеджер или команда менеджеров фактически действуют на мета-системном уровне, используя алгедонические связи в цепочке «менеджер-подчиненный», важно понять закономерности процессов, происходящих в алгедонических цепях, и использовать на практике их свойства. В противном случае менеджер или команда менеджеров оказываются подавляемыми все более возрастающей сложностью управляемой ими системы.

Подход с использованием мета-языка, мета-системы, а также мета-модели может существенно уменьшить отклонение описания системы от самой системы, хотя невозможно вычислить, каким образом изменяются параметры и характеристики системы. Таким образом, организация оказывается функционирующей как операционально замкнутая система. При таком подходе система создает сама себя путем замыкания на фокальный элемент, рекурсивно осуществляя свою собственную деятельность. Все, что необходимо учесть, заключено в самой модели. В этом смысле не существует внешней среды. Все происходящее в организации — в операционально замкнутой системе — «вкладывается» в нее как следствие влияния внешней среды, запоминается ею, обладая кумулятивным эффектом. В соответствии с принципами самоорганизации для таких организаций следует что, если система «выходит» на «собственное поведение», она выживает, в противном случае система исчезает. Теория рефлексивности Дж. Сороса находится в этом контексте, а результаты его бизнес-деятельности служат ярким подтверждением эффективности этого подхода в практике бизнеса.

«Новая» (или «третья») парадигма порождена «первой» и «второй» парадигмами и является результатом их коммуникации¹⁷».

Более подробно остановимся на описании третьей парадигмы, содержание которой «состоит в определенном отходе от управленческого рационализма, от изначального убеждения, что успех организации определяется, прежде всего, рациональной организацией процессов в ней. Организации необходимо заботиться об адаптивности и развитии своих внутренних систем, извлекать максимум выгоды из имеющихся возможностей. В этом случае организационные механизмы приспособляются к выявлению новых проблем и выработке новых решений больше, чем к контролю уже принятых ранее.

Маневр в распределении ресурсов ценится выше, чем пунктуальность в их расходовании. Организация, агрессивно действующая в своей среде, новаторская в научно-техническом отношении, ориентированная на качество, а не на количество, адаптивная по внутреннему строению своих систем, все в большей степени зависит от человеческого фактора, который неотделим от набора профессиональных компетенций, эффекта команды, развертывании систем стратегического управления.

Как отмечено выше, автономная система реагирует на управляющие толчки непредсказуемым образом. Результат человеческого действия лишь частично соответствует намерениям и расчету: управленческую ситуацию никто не контролирует целиком, скорее сам процесс управляет участниками¹⁸».

Для функционирования системы в «согласии» со средой (как внешней, так и внутрен-

¹⁶ Мостова, В.Д. Особенности эволюции теорий менеджмента и их трансформация в предпринимательской деятельности России / В. Д. Мостова // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2013. – № 3-4. – С. 138. – EDN RCEISZ. ISSN: 2076-4650.

¹⁷ Там же

¹⁸ Там же.

ней) необходимо, чтобы синтаксис анализа, описания системы и управления ей соответствовал синтаксису функционирования самой системы, что подразумевает экологичность управления.

Выводы

Результатом исследования явилась систематизация видов и направлений теории менеджмента, определяющих его развитие в отечественной экономике, установление основных закономерностей развития, отражающих уровень развития экономических процессов.

Литература

1. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление / Пер с англ. Под ред. Ю.Н. Каптуревского. – СПб: Питер, 2002.
2. Высоцкая, Наталия Владимировна Трансформация предпринимательства в пост-советской России: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Высоцкая Наталия Владимировна; [Место защиты: Рос. акад. предпринимательства]. – Москва, 2010. – 375 с.
3. Ларионов Г.В. Инновационное формирование тенденций управления человеческими ресурсами [Текст]: монография / Г.В. Ларионов. – Москва: Дашков и К^о, 2014. – 159 с. ISBN 978-5-394-02500-6.
4. Мостова В.Д. Особенности эволюции теорий менеджмента и их трансформация в предпринимательской деятельности России. *Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право.* 2013;3-4:137-145. ISSN: 2076-4650.
5. Друкер Питер Ф. Задачи менеджмента в XXI веке: пер. с англ. — М.: Издательский дом «Вильямс», 2001.

References

1. Aaker D. Strategic market management / Translated from English. Ed. Yu.N. Capturevsky. - St. Petersburg: Peter, 2002.
2. Vysotskaya, Natalia Vladimirovna Transformation of entrepreneurship in post-Soviet Russia: dissertation ... Doctor of Economics: 08.00.05 / Vysotskaya Natalia Vladimirovna; [Place of protection: Ros. acad. entrepreneurship]. - Moscow, 2010. - 375 p.
3. Larionov G.V. Innovative formation of human resource management trends [Text]: monograph / G.V. Larionov. - Moscow: Dashkov i K^o, 2014. - 159 p. ISBN 978-5-394-02500-6.
4. Mostova V.D. Features of the evolution of management theories and their transformation in entrepreneurial activity in Russia. *Scientific review. Series 1: Economics and Law.* 2013;3-4:137-145. ISSN: 2076-4650.
5. Drucker Peter F. Tasks of management in the XXI century: Per. from English. - M.: Publishing house "Williams", 2001.