

УДК 330.34+347.9
ББК 67.7
JEL K40

Действие государственной власти на экономическое развитие Республики Таджикистан сквозь призму понятия правоохранительной деятельности

Хусаинова Шахнура Маноновна, кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой «Коммерция и права» Института экономики и торговли, Таджикский государственный университет коммерции

Аннотация. В статье выделяются экономическая, политическая, социальная и идеологическая функции государства, предусматривающие в трех первых из них охранительные задачи, приводится определение правового государства, рассматриваются вопросы о понятии и значении правоохранительной деятельности и правоохранительных органов. Предметом статьи выступают нормативные и организационно-правовые основы функционирования правоохранительной системы.

Ключевые слова: экономическая функция государства; концепция правового государства; общественная безопасность; социальные отношения; правоохранительная система; субъект правовых отношений.

The impact of state power on the economic development of the Republic of Tajikistan through the prism of the concept of law enforcement

Shahnura M. Khusainova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of "Commerce and Law" of the Institute of Economics and Trade, Tajik State University of Commerce

Annotation. The article highlights the economic, political, social and ideological functions of the state, providing for protective tasks in the first three of them, provides a definition of the rule of law, examines the concept and significance of law enforcement and law enforcement. The subject of the article is the regulatory and organizational and legal foundations of the functioning of the law enforcement system.

Key words: economic function of the state; the concept of the rule of law; public safety; social relationships; law enforcement system; subject of legal relations.

Введение

Одним из актуальных вопросов, не получивших достаточного освещения в юридической литературе, все еще остаются вопросы о понятии и значении правоохранительной деятельности и правоохранительных органов¹. Известно, что государство устанавливает систему юридических норм, регулирующих наиболее значимые отношения между людьми. Оно же создает и систему специальных органов, призванных охранять эти нормы от нарушений, осуществляя при этом правоохранительную деятельность. Следовательно, организация и функционирование правоохранительной системы отражает сущность конкретного государства, его демократический или, наоборот, – тоталитарный характер. Способы и методы правоохраны могут стать ответом на вопрос о том, является ли данное государство правовым.

Можно взглянуть на этот вопрос еще шире, в аспекте осуществления правоохранительной деятельности со стороны правоохранительной системы государства. В

¹ Правкин И.В. К вопросу о содержании правоохранительной системы России // История государства и права. – 2008. – № 13. – С. 7.

этой области, за последние годы, также имеются ряд работ, в том числе, как диссертационного характера, так и в виде отдельных научных статей Нижник Н.С., Ахмедова Ч.Н.² и Правкиной И.В.³, в которых правильно отмечается, что структура правоохранительной системы государства как научная проблема в юридической литературе должного освещения не получила⁴. Чаще всего анализу подвергаются правоохранительная деятельность и правоохранительные органы без упоминания того, что и одно и второе в конкретном государстве являются структурно-функциональными элементами правоохранительной системы данного государства⁵. Исследованиями, в которых авторы обращают внимание на понятие, структуру и специфику функционирования в современных условиях правоохранительной системы, являются работы Аврутина Ю.Е., Зубова И.Н.⁶, Матвеева Т.Г.⁷. В частности, на основе своего анализа Нижник Н.С., Ахмедов Ч.Н. приходят к выводу, что анализ структуры правоохранительной системы государства необходимо осуществить с учетом дифференциации права на публичное и частное. Поскольку правоохранительная деятельность является не только гарантом права, но и легальным средством его ограничения, в структуре правоохранительной системы необходимо выделять две подсистемы: охраны публичного права и охраны частного права⁸.

Со своей стороны отметим, что исследованием вопроса содержания правоохранительной системы в науке стали заниматься с 80-х годов XX столетия⁹.

Одним из первых, кто применил системный подход при рассмотрении правоохранительных органов и обосновал необходимость их комплексного изучения с целью исключения изолированного рассмотрения, был А.Г. Братко¹⁰. Во втором параграфе данной главы нашего исследования, нами был использован этот подход при характеристике правоохранительной системы.

Исследования функций правоохранительной системы, основанные на исследовании и анализе функциональной природы системы «советское государство» приводит Г.А. Туманова вслед за Н.В. Черноголовкиным¹¹. В своих исследованиях, он приходит к выводу о том, что «одной из ее основных объективно необходимых функций является охранительная функция, реализуемая сложной системой правоприменительных и правоохранительных органов»¹².

В.С. Афанасьев придерживается иного мнения, выделяя экономическую,

² Нижник Н.С., Ахмедов Ч.Н. Правоохранительная система государства: дифференциация структурно-функциональных элементов // История государства и права. – 2008. – № 9. – С. 5-6.

³ Правкин И.В. К вопросу о содержании правоохранительной системы России // История государства и права. – 2008. – № 13. – С. 7-9.

⁴ Нижник Н.С., Ахмедов Ч.Н. Правоохранительная система государства: дифференциация структурно-функциональных элементов // История государства и права. – 2008. – № 9. – С. 5.

⁵ Авдонкин В.С. Правоохранительные органы в схемах с комментариями. 2-е изд. М.: Эксмо, 2006; Бобуа З.Б. Правоохранительные органы РФ. Учебник. Новосибирск, 2002; Галузо В.Н. Система правоохранительных органов России. М.: Юнита Дана, 2000; Гриненко А.В. Правоохранительные органы РФ. Краткий учебный курс. М.: Норма, 2005; Тарасов А. Правоохранительная деятельность: ее понятие и сущность // Российский следователь. 2002. № 4. С. 34-38; Числов А.И., Орлов Б.М. Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность. Учебное пособие. 2-е изд. М., 2004 и др.

⁶ Аврутин Ю.Е., Зубов И.Н. Органы внутренних дел в государственном механизме РФ (государственно-правовые и социальные вопросы функционирования и перспектив развития). СПб., 1998. С. 11-16.

⁷ Матвеев Т.Г. Организация деятельности негосударственной правоохранительной системы. Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1998.

⁸ Нижник Н.С., Ахмедов Ч.Н. Правоохранительная система государства: дифференциация структурно-функциональных элементов // История государства и права. – 2008. – № 9. – С. 6.

⁹ Правкин И.В. К вопросу о содержании правоохранительной системы России // История государства и права. – 2008. – № 13. – С. 7.

¹⁰ Братко А.Г. Правоохранительная система (вопросы теории). М., 1991. С. 40-97, 206-207.

¹¹ Черноголовкин Н.В. Теория функций социалистического государства. – М., 1970. – С. 134-135.

¹² Туманов Т.А. Теоретические проблемы научной организации управления в органах внутренних дел: Автореф. дисс.... д-ра юрид. наук. – М., 1974. – С. 7.

политическую, социальную и идеологическую функции государства, предусматривая в трех первых охранительные задачи, такие, как охрана существующих форм собственности, обеспечение государственной и общественной безопасности, охрана прав и свобод всего населения или его части¹³. При этом он оговаривает, что функции государства не являются чем-то раз и навсегда данным, застывшим и неизменным. В зависимости от конкретных исторических условий элементы этих общих функций могут приобретать самостоятельное значение, становясь в силу особой значимости самостоятельными функциями. Это могут быть функции: организации общественных работ (например, строительство ирригационных сооружений в азиатских государствах); обеспечения прав и свобод граждан (современные развитые страны, в которых осуществляется переход к правовому государству); охраны природы (в странах, где серьезно нарушено экологическое равновесие) и пр.¹⁴. Подобная оговорка уже сама по себе может рассматриваться как теоретическое признание возможности выделения любой функции — и правоохранительная не является исключением — в качестве самостоятельной функции государства.

Характеристика цели работы

Провести краткий анализ содержания понятий «правоохранительная деятельность» и «правоохранительные органы» применительно к условиям Советского Таджикистана в указанный период и сформулировать авторское толкование названных дефиниций.

Материалы и методы

Одновременно следует подчеркнуть, что правовое государство, по своему существу, означает такое состояние, при котором все государственное управление, власть в обществе подчиняются законам. В свою очередь, по мнению современных исследователей, законы, принимаемые государством, должны соответствовать естественному праву, которое вытекает из самой природы человека¹⁵. Оно не должно издавать такие законы, и вообще правовые акты, которые бы противоречили естественным правам человека¹⁶.

Правовое государство связано правом. Эта связанность есть результат уважительного отношения к естественному праву, к правам человека, что является главным для организации и нормального функционирования правоохранительной системы. Правовое государство - не только ценность, но и средство защиты от произвола. Уважение к личности, ее законным правам, свободам, интересам, чести и достоинству должны служить главным ориентиром для правоохранительных органов¹⁷. Во всех цивилизованных странах законодательство не только провозглашает права личности, но и создает реальные юридические гарантии их охраны. Государственная власть сдерживается правовыми механизмами.

Правоохранительная система – это совокупность государственно-правовых средств, обеспечивающих охрану прав человека и гражданина, интересов государственных, общественных и коммерческих организаций¹⁸. Из данного определения следует, что разделение властей необходимо для введения власти в русло подчинения праву, для создания связанности государства правом, с тем, чтобы не было злоупотреблений со стороны государства или принятия ошибочных государственных, безответственных решений, а вовсе не для того, чтобы превратить этот принцип в самоцель или самодовлеющий критерий построения государственных, в том числе и правоохранительных органов.

В последнее время в отечественной юридической литературе появились многочисленные исследования проблем правового государства. В них подчеркивается значение ответственности государства перед обществом, связанность государства правом,

¹³ Теория права и государства: Учебник / Под ред. проф. В.В. Лазарева. – С. 285.

¹⁴ Там же. С. 287.

¹⁵ Анохин Я.В. Юридические гарантии правового статуса личности в «сильном демократическом государстве»: Учеб. пособие / Под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. СПбУ МВД России. СПб., 2000. С. 39.

¹⁶ Ромашов Р.А. Конституционное государство (история, современность, перспективы развития). Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 1997. С. 21-22.

¹⁷ Лукашева Е.А. Правовое государство и обеспечение прав личности. В кн.: Права человека в истории человечества и современном мире. М., 1989. С. 64.

¹⁸ Братко А.Г. Правоохранительная система (вопросы теории). Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1992. С. 33.

верховенство закона, паритетная основа взаимоотношений между личностью и государством¹⁹. Такие подходы к проблематике правового государства – методологическая основа изучения его правоохранительной функции, понятия и значения правоохранительной деятельности и правоохранительных органов, шире и правоохранительной системы. Правоохранительная функция проявляется в деятельности всего государственного аппарата, всех его органов. Именно на этой основе у конкретных должностных лиц и возникают соответствующие юридические обязанности.

Сущность государства и сущность права – взаимосвязанные категории. Поэтому от сущности государства во многом зависит и сущность тех норм, которые устанавливаются государством, методы и способы правовой охраны общественных отношений и тот уровень свободы, который становится реальностью в конкретном государстве.

В демократически организованном государстве важное значение приобретает проблема оптимального и научно-обоснованного соотношения дозволений и запретов²⁰. Само по себе дозволение или запрет, если их рассматривать абстрактно, вне связи с регулируемыми или общественными отношениями, еще ни о чем нам не говорят и ничего не значат. Дозволение может быть использовано, скажем, для загрязнения промышленными отходами окружающей среды²¹.

Назначение запретов может быть различно. Они могут быть направлены на защиту общественных и личных интересов, прав и свобод граждан, а могут, наоборот, создавать ненужные ограничения. Практика безответственного отношения к установлению запретов, не только недемократична, но и может сформировать негативное отношение к правовым запретам. Любые запреты часто ассоциируются с отсутствием свободы.

Вседозволенность не так заметна, поскольку она в какой-то мере создает иллюзию свободы. Очевидно, это объясняется тем, что последствия вседозволенности затрагивают интересы больших социальных групп, общества в целом и поэтому их направленность на каждого в отдельности человека не так заметна.

И все же, при всех прочих условиях, дозволение – это всегда расширение масштаба возможностей в поведении человека, его демократических свобод²².

Поэтому общий вывод в этом отношении означает: в демократическом обществе и государстве на первом плане должны быть дозволения, а запреты устанавливаются постольку, поскольку необходимо обеспечить гарантии от вторжения в сферу свободы.

В правовом государстве необходимо иметь научно обоснованное оптимальное соотношение дозволений с запретами. Запрет – это грань, отделяющая свободу от произвола, от вмешательства в личную жизнь. И для того, чтобы эффективно охранять человека, его достоинство, права и свободы, нужно четко определить эту грань. Это неперемное условие нормальной организации и нормального функционирования правоохранительной системы в правовом государстве.

Соотношение дозволения и запрета может выражаться в двух полярных принципах правового регулирования:

- 1) все, что не запрещено, дозволено;

¹⁹ Боер В.М, Янгол Я.Г. Российская государственность: от тоталитаризма к правовому государству, СПбГУАП. СПб., 1997; Нерсисянц В.С. Проблемы формирования социалистического правового государства. Труды Академии МВД РФ. М, 1991; Тиунова Л.Б. Конституция и правовое государство. СПб., 1992; Коваленко А.И. Правовое государство: концепции и реальность. М.: Б.И., 1993; Сальников В.П. Правовая культура: проблемы формирования гражданского общества и правового государства // Демократия и законность: проблемы развития и соотношения. Самара, 1991; Керимов Д.А. Проблемы общей теории права и государства. Т. 3. Правовое государство. М., 2001; Чернговский З.М. Правовое государство. На перекрестке мнений. В кн.: Право и власть. С. 44-63 и др.

²⁰ Ромашов Р.А. Конституционное государство (история, современность, перспективы развития). Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 1997. С. 16-17.

²¹ Винокуров С.К. Анализ практики и проблемы совершенствования борьбы с экологической преступностью // Российский следователь. – 2001. – № 5. – С. 33.

²² Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в современном праве. М, 1989.

2) дозволено только то, что прямо разрешено законом.

Доктор юридических наук А.Г. Братко, еще в 1979 году, высказал по поводу данных принципов следующие суждения, что для граждан должен быть один подход, а для органов государства и должностных лиц – другой. Поведение граждан должно регулироваться по принципу: **все, что не запрещено, дозволено**. Деятельность же органов государства и должностных лиц должна строиться на основе принципа: **дозволено только то, что разрешено законом**²³.

В советский период данная мысль была новацией, так как в научной литературе бытовали другие, противоположные взгляды. Подход А.Г. Братко ориентировал на соблюдение государством и его органами Конституции и других законов. Государство и его органы должны действовать только в рамках закона²⁴.

Позицию ученого впоследствии поддержал известный отечественный правовед С.С. Алексеев²⁵. В процессе правовой реформы в России на данный принцип ученые начали обращать особое внимание, считая его краеугольным камнем в развитии новых экономических отношений²⁶.

Результаты

Анализируя данный принцип в условиях правового государства, следует отметить, что человек должен точно знать, что дозволено, а что запрещено. В отношении личности нельзя допускать любой правовой неопределенности.

Как мы уже отмечали выше принцип «дозволено только то, что разрешено законом» должен адресоваться только органами государства. На протяжении советского периода нашей истории отечественные чиновники не были связаны рамками закона. Это породило множество негативных моментов, особенно экологического характера. Не взирая на протесты населения и местных органов власти, волюнтаристским способом решили вопросы строительства целлюлозно-бумажного комбината на озере Байкал, поворот северных рек, непродуманного гидростроительства, приведшего к затоплению плодородных земель и гибели лесов.

Вседозволенность такого характера во сто раз вреднее, чем вседозволенность в поведении одного человека. Должны быть четко очерчены границы осуществления власти, тех или иных полномочий лиц, которые эту власть представляют.

Правоохранительные органы не могут и не должны действовать иначе, как в соответствии с предписаниями закона. Например, судья не может действовать иначе, чем это предписано в законе. В Законе Республики Таджикистан «О суде» 2001 года точно указано, что правосудие осуществляется в точном соответствии с законом. Полномочия судьи определяются принципом «дозволено только то, что разрешено законом». При этом данный принцип получил нормативное закрепление в указанном законе. Судьи выполняют важные государственные функции по осуществлению правосудия и поэтому отступление от указанного принципа чревато вторжением в сферу охраняемых интересов, прав и свобод граждан.

Ответственное отношение должностных лиц и органов государства, к своим функциям, включая охрану прав, как бы генетически определяется наличием ответственности государства перед обществом.

Государство, с юридической точки зрения, такой же субъект правоотношений, как и все остальные, в том смысле, что, как и все остальные субъекты юридических отношений (граждане, учреждения, предприятия и т. д.), оно является носителем прав и обязанностей. Причем обязанности государства – доминирующий компонент его правового статуса. Эти

²³ Братко А.Г. Запреты в советском праве. Саратов, 1979. С. 11-16.

²⁴ Анохин П.В. Юридические гарантии правового статуса личности в «сильном демократическом государстве» ... С. 35-36.

²⁵ Алексеев С.С. Правовое государство – судьба социализма. М., 1988. С. 112-125.

²⁶ Матузов Я.И. О принципе «все не запрещенное законом, дозволено» // Сов. гос. и право. 1989. с. 8; Кривой В.И. Новое в законодательстве о трудовом договоре, Минск, 1991 и др.

права и обязанности логически вытекают из целей и задач государства, закрепленных в конституционном законодательстве.

Обсуждение

Понимание ответственности государства перед обществом и исторически и логически взаимосвязано с идеями его самоограничения. В этом состоит суть правового государства²⁷. основополагающая концепция правового государства, согласно воззрениям представителя немецкой классической философии Эммануила Канта, состоит в том, что гражданин должен обладать той же возможностью принуждения властвующих к обязательному исполнению или соблюдению закона, которой обладает властвующий в его отношении к гражданину²⁸.

Ответственность государства перед обществом совершенно специфична в том отношении, что она не является юридической ответственностью в общепринятом понимании, т. к. не подпадает под какое-либо определение юридической ответственности, сформулированное в теории права.

Профессор С.Н. Кожевников предложил следующее определение данного феномена: «Юридическая ответственность – это обязанность лица претерпевать определенные лишения государственно-властного характера за совершенное правонарушение»²⁹. Это одно из распространенных определений.

Юридическая ответственность, по мнению ученого, – мера государственного принуждения за совершенное правонарушение, связанная с претерпеванием виновным лишений личного, имущественного или организационного характера³⁰. Ясно, что такого рода определения только частично применимы к понятию юридической ответственности государства, как субъекта правовых отношений. Главные совпадающие элементы – негативные последствия, осуждение со стороны общества. Правомерное государство, – согласно теории Канта, – представляет собой союз множества людей, объединенных под господством права, как своего рода договор, согласно которому все вместе и каждый в отдельности делегирует государству свою внешнюю свободу. Затем эта свобода возвращается каждому гражданину через посредство государственной власти, установленной на прочном правовом основании³¹.

Гражданин охраняется государством. Охраняются его права и свободы. Таков идеал правового государства. Однако в реальной жизни государство далеко не во всех случаях возвращает свободу.

Ф. Энгельс писал, что «обратное действие государственной власти на экономическое развитие может быть троякого рода. Она может действовать в том же направлении – тогда развитие идеи быстрее; она может действовать против экономического развития – тогда в настоящее время у каждого крупного народа она терпит крах через известный промежуток времени; или она может ставить экономическому развитию в определенных направлениях преграды и толкать в других направлениях. Этот случай сводится, в конце концов, к одному из предыдущих. Однако ясно, что во втором и в третьем случаях политическая власть может причинить экономическому развитию величайший вред и может вызвать растрату сил и материала в массовом количестве»³².

Как мы теперь знаем, обратное действие государственной власти может выражаться не только в растрате в массовом количестве материала, но и людей тоже. А обратное воздействие государства может причинить значительный вред не только экономическому

²⁷ Григонис Э.П. Теория государства и права. С. 80-81.

²⁸ Баскин Ю.А. Кант и формирование идеи правового государства в первой половине XIX века в Германии / Кантовский сборник. Калининград, 1993. С. 62.

²⁹ Кожевников С.Я. Юридическая ответственность // Общая теория права. Курс лекций / Под общ. ред. В. К. Бабаева. НВШ МВД России. Н.-Новгород, 1993. С. 462.

³⁰ Кожевников С.Н. Юридическая ответственность. С. 462-465.

³¹ Боер В.М., Городинец Ф.М., Григонис Э.П. и др. Правовое государство: реальность, мечты, будущее / Под общ. ред. Сальникова В. П. Изд. 2-е, перераб. СПбУ МВД России. СПб.: Изд-во Алтейя, 1999. С. 26-28.

³² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 37. С. 417.

развитию, но и социальным отношениям³³. Достаточно вспомнить последствия культа личности, который поставил правоохранительную систему в разрез с интересами общества, против него³⁴.

Когда действия государства идут вразрез с интересами общества, должна наступать **фактическая ответственность государства**. Она не предусмотрена никакими внутригосударственными законами. Государство естественно обладает суверенитетом. Поэтому реально существует только международно-правовая ответственность. Однако, она сама по себе специфична и применяется к межгосударственным отношениям и на основе согласованной воли государств. Но речь мы ведем не об этом, а об ответственности государства перед своим обществом.

Внутри общества нет какого-то органа, который мог бы изменить эту ответственность. В статье 6 Конституции Республики Таджикистан записано: «Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы». Возможно, в перспективе такого рода ответственность могла бы реализоваться через референдум. Референдум мог бы быть использован не только для того, чтобы выявить волю народа по каким-то отдельным проблемам, волнующим общество, но и по более общим глобальным вопросам. Осуждение общественным мнением - это тоже санкция. К сожалению, в условиях отсутствия прочных демократических традиций государственные властные структуры могут посягать на конституционные права граждан. Так, в 2002 году Государственная Дума Таджикистана приняла закон, запрещающий проведение референдумов в период предшествующий выборам. Тем самым приостановлено действие конституционной нормы.

В данный момент реально существует только механизм фактической ответственности, которая реализуется историей, общественным мнением сменяющихся поколений. Это историческая оценка причиненного ущерба. Такова оценка культа личности и его последствий.³⁵

Таким образом, когда ретроспективная ответственность все же наступала, она всегда имела, фактический характер. Истории известны случаи, когда к ответственности привлекались государства. Однако это делалось на основании международных норм странами-победительницами³⁶.

Если же говорить о ретроспективной ответственности государства в целом, а не отдельных чиновников, то здесь возможна только фактическая ответственность. Суть ее состоит в том, что государство не достигает поставленных целей. Возникают неблагоприятные последствия для общества, а, следовательно, и для самого государства. Это последствия, которые имеют экономический, идеологический, политический и юридический характер.

В юридической науке последнего времени юридическую ответственность наряду с традиционным, ретроспективным подходом, рассматривают в аспекте «позитивной» перспективной за будущие действия ответственности.

Речь идет не просто о какой-то моральной ответственности за будущее и не просто об ответственном отношении личности к своим поступкам, но о юридической ответственности³⁷. Традиционная трактовка понятия юридической ответственности

³³ Иванов В.Л. Миссия Ордена. Механизм массовых репрессий в Советской России в конце 20-х - 40-х гг. (на материалах Северо-Запада РСФСР). СПб.: ЛИСС, 1997.

³⁴ Рассказов Л.П. Карательные органы в процессе формирования и функционирования административно-командной системы в Советском государстве (1917-1941 гг.). УВШ МВД России. Уфа, 1994.

³⁵ Борисов Ю.С., Курицын В.М., Хвай Ю.С. Политическая система конца 20-30-х годов. О Сталине и сталинизме // Историки спорят. 13 бесед. М., 1988; Лукин Ю.Ф. Из истории сопротивления тоталитаризму в СССР (20-80-е годы). М., 1992; Платонов О.А. Тайная история России. XX век. Сталин. М., 1996 и др.

³⁶ Чудовищные злодеяния финско-фашистских захватчиков на территории Карело-Финской ССР: Сб. док. и матер. Петрозаводск: Карелия, 1945.

³⁷ Назаров Б.Л. О юридическом аспекте позитивной социальной ответственности // Сов. гос. и право. – 1981. – № 10.

исчерпывалось только ретроспективной ответственностью. Под ретроспективной ответственностью понимается такая ответственность, которая наступает за правонарушения и позволяет «включать» механизм государственного принуждения. Признание позитивной ответственности является нетрадиционным. Ее можно определить как основанное на юридических нормах отношения субъекта правоотношений к своей деятельности и к конечному результату этой деятельности.

Нельзя не согласиться с тем, что быть ответственным – значит предвидеть последствие своих поступков, примерить их к действующим в обществе социальным, в том числе правовым нормам. «Позитивная ответственность, – по мнению П.Е. Недбайло, – возникает у человека уже тогда, когда он приступает к исполнению своих обязанностей, а не только тогда, когда он их не выполняет или действует вопреки»³⁸.

По сути, – отмечает С.Н. Кожевников, – «позитивная ответственность отражает такой аспект социальных связей и отношений людей, которые характеризуют процесс осуществления предоставленных прав, исполнения возложенных обязанностей, основанный на выборе поведения и его оценке с учетом интересов общества»³⁹.

Заключение

Из данного суждения следует, что это не просто выполнение требований, которые вытекают из возложенных на субъект обязанностей, а выполнение их с четкой ориентацией на конечный результат. Государство – это субъект правоотношений и, следовательно, субъект позитивной ответственности. Развитие позитивной ответственности государства, как ответственного отношения к принимаемым решениям, является характерной особенностью, признаком формирования правового государства.

Таким образом, правовое государство, по своему существу, означает такое состояние, при котором все государственное управление, власть в обществе подчиняются законам. Когда действия государства идут вразрез с интересами общества, должна наступать фактическая ответственность государства.

Библиографический список

1. Авдонкин В.С. Правоохранительные органы в схемах с комментариями. 2-е изд. М.: Эксмо, 2006; Бобуа З.Б. Правоохранительные органы РФ. Учебник. Новосибирск, 2002.
2. Аврутин Ю.Е., Зубов И.Н. Органы внутренних дел в государственном механизме РФ (государственно-правовые и социальные вопросы функционирования и перспектив развития). СПб., 1998. С. 11-16.
3. Алексеев С.С. Правовое государство – судьба социализма. М., 1988. С. 112-125.
4. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в современном праве. М, 1989.
5. Анохин П.В. Юридические гарантии правового статуса личности в «сильном демократическом государстве» ... С. 35-36.
6. Анохин Я.В. Юридические гарантии правового статуса личности в «сильном демократическом государстве»: Учеб. Пособие / Под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. СПбУ МВД России. СПб., 2000. С. 39.
7. Баскин Ю.А. Кант и формирование идеи правового государства в первой половине XIX века в Германии / Кантовский сборник. Калининград, 1993. С. 62.
8. Боер В. М, Янгол Я Г. Российская государственность: от тоталитаризма к правовому государству, СПбГУАП. СПб., 1997.
9. Боер В.М., Городинец Ф.М., Григонис Э.П. и др. Правовое государство: реальность, мечты, будущее / Под общ. ред. Сальникова В. П. Изд. 2-е, перераб. СПбУ МВД России. СПб.: Изд-во Алтейя, 1999. С. 26-28.
10. Борисов Ю.С, Курицын В.М., Хвай Ю.С. Политическая система конца 20-30-х годов. О Сталине и сталинизме // Историки спорят. 13 бесед. М., 1988.

³⁸ Недбайло Я.Е. Система юридических гарантий применения юридических норм // Правоведение. – 1971. – № 3. – С. 50-62.

³⁹ Кожевников С.Я. Юридическая ответственность. С. 457.

11. Братко А.Г. Запреты в советском праве. Саратов, 1979. С. 11-16.
12. Братко А.Г. Правоохранительная система (вопросы теории). Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1992. С. 33.
13. Братко А.Г. Правоохранительная система (вопросы теории). М., 1991. С. 40-97, 206-207.
14. Винокуров С.К. Анализ практики и проблемы совершенствования борьбы с экологической преступностью // Российский следователь. – 2001. – № 5. – С. 33.
15. Галузо В.Н. Система правоохранительных органов России. М.: Юнита Дана, 2000.
16. Григонис Э.П. Теория государства и права. С. 80-81.
17. Гриненко А.В. Правоохранительные органы РФ. Краткий учебный курс. М.: Норма, 2005.
18. Иванов В.Л. Миссия Ордена. Механизм массовых репрессий в Советской России в конце 20-х - 40-х гг. (на материалах Северо-Запада РСФСР). СПб.: ЛИСС, 1997.
19. Керимов Д.А. Проблемы общей теории права и государства. Т. 3. Правовое государство. М., 2001;
20. Коваленко А.И. Правовое государство: концепции и реальность. М.: Б.И., 1993.
21. Кожевников С.Н. Юридическая ответственность. С. 462-465.
22. Кожевников С.Я. Юридическая ответственность // Общая теория права. Курс лекций / Под общ. ред. В, К. Бабаева. НВШ МВД России. Н.-Новгород, 1993. С. 462.
23. Лукашева Е.А. Правовое государство и обеспечение прав личности. В кн.: Права человека в истории человечества и современном мире. М., 1989. С. 64.
24. Лукин Ю.Ф. Из истории сопротивления тоталитаризму в СССР (20-80-е годы). М., 1992.
25. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 37. С. 417.
26. Матвеев Т.Г. Организация деятельности негосударственной правоохранительной системы. Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1998.
27. Матузов Я.И. О принципе « все не запрещенное законом, дозволено» // Сов. гос. и право. 1989. с. 8; Кривой В. И. Новое в законодательстве о трудовом договоре, Минск, 1991 и др.
28. Назаров Б.Л. О юридическом аспекте позитивной социальной ответственности // Сов. гос. и право. – 1981. – № 10.
29. Недбайло Я.Е. Система юридических гарантий применения юридических норм // Правоведение. – 1971. – № 3. – С. 50-62.
30. Нерсесянц В.С. Проблемы формирования социалистического правового государства. Труды Академии МВД РФ. М, 1991.
31. Нижник Н.С., Ахмедов Ч.Н. Правоохранительная система государства: дифференциация структурно-функциональных элементов // История государства и права. – 2008. – № 9. – С. 5-6.
32. Платонов О.А. Тайная история России. XX век. Сталин. М., 1996 и др.
33. Правкин И.В. К вопросу о содержании правоохранительной системы России // История государства и права. – 2008. – № 13. – С. 7-9.
34. Рассказов Л.П. Карательные органы в процессе формирования и функционирования административно-командной системы в Советском государстве (1917-1941 гг.). УВШ МВД России. Уфа, 1994.
35. Ромашов Р.А. Конституционное государство (история, современность, перспективы развития). Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 1997. С. 16-17, 21-22.
36. Сальников В.П. Правовая культура: проблемы формирования гражданского общества и правового государства // Демократия и законность: проблемы развития и соотношения. Самара, 1991.

37. Тарасов А. Правоохранительная деятельность: ее понятие и сущность // Российский следователь. 2002. № 4. С. 34-38.
38. Теория права и государства: Учебник / Под ред. проф. В.В. Лазарева. – С. 285.
39. Тиунова Л, Б. Конституция и правовое государство. СПб., 1992.
40. Туманов Т.А. Теоретические проблемы научной организации управления в органах внутренних дел: Автореф. дисс.... д-ра юрид. наук. – М., 1974. – С. 7.
41. Чернтовский З.М. Правовое государство. На перекрестке мнений. В кн.: Право и власть. С. 44-63 и др.
42. Черноголовкин Н.В. Теория функций социалистического государства. – М., 1970. – С. 134-135.
43. Числов А.И., Орлов Б.М. Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность. Учебное пособие. 2-е изд. М., 2004 и др.
44. Чудовищные злодеяния финско-фашистских захватчиков на территории Карело-Финской ССР: Сб. док. и матер. Петрозаводск: Карелия, 1945.

References

1. Avdonkin V.S. Law enforcement agencies in the diagrams with comments. 2nd ed. M. : Eksmo, 2006; Bobua Z.B. Law enforcement agencies of the Russian Federation. Textbook. Novosibirsk, 2002.
2. Avrutin Yu.E., Zubov I.N. Internal affairs bodies in the state mechanism of the Russian Federation (state-legal and social issues of functioning and development prospects). SPb., 1998.S. 11-16.
3. Alekseev S.S. The rule of law is the fate of socialism. M., 1988. P. 112-125.
4. Alekseev S.S. General permissions and general prohibitions in modern law. M, 1989.
5. Anokhin P.V. Legal guarantees of the legal status of an individual in a "strong democratic state" ... pp. 35-36.
6. Anokhin Ya.V. Legal guarantees of the legal status of an individual in a "strong democratic state": Textbook. Benefit / Under total. ed. V.P. Salnikova, R.A. Romashova. SPbU of the Ministry of Internal Affairs of Russia. SPb., 2000. P. 39.
7. Baskin Yu.A. Kant and the formation of the idea of the rule of law in the first half XIX century in Germany / Kantian collection. Kaliningrad, 1993. P. 62.
8. Boer V.M., Yangol I.G. Russian statehood: from totalitarianism to the rule of law, SPbGUAP. SPb., 1997.
9. Boer V.M., Gorodinets F.M., Grigonis E.P. and others. Legal state: reality, dreams, future / Under total. ed. Salnikova V.P. 2nd, rev. SPbU of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Saint Petersburg: Alteya Publishing House, 1999. P. 26-28.
10. Borisov Yu.S., Kuritsyn V.M., Khvai Yu.S. The political system of the late 1920s and 1930s. About Stalin and Stalinism // Historians argue. 13 conversations. M., 1988.
11. Bratko A.G. Prohibitions in Soviet law. Saratov, 1979. P. 11-16.
12. Bratko A.G. Law enforcement system (theoretical questions). Diss. ... doct. jurid. sciences. M., 1992. P. 33.
13. Bratko A.G. Law enforcement system (theoretical questions). M., 1991.S. 40-97, 206-207.
14. Vinokurov S.K. Analysis of practice and problems of improving the fight against environmental crime // Russian investigator. – 2001. – No. 5. – P. 33.
15. Galuzo V.N. The system of law enforcement agencies in Russia. M. : Yunita Dana, 2000.
16. Grigonis E.P. Theory of State and Law. P. 80-81.
17. Grinenko A.V. Law enforcement agencies of the Russian Federation. A short training course. M.: Norma, 2005.
18. Ivanov V.L. Mission of the Order. The mechanism of mass repression in Soviet Russia in late 20s - 40s (based on materials from the North-West of the RSFSR). SPb. : LISS, 1997.

19. Kerimov D.A. Problems of the general theory of law and state. T. 3. Legal state. M., 2001;
20. Kovalenko A.I. Legal state: concepts and reality. M.: B.I., 1993.
21. Kozhevnikov S.N. Legal responsibility. P. 462-465.
22. Kozhevnikov S.Ya. Legal responsibility // General theory of law. Lecture course / Under total. ed. V., K. Babaeva. National High School of the Ministry of Internal Affairs of Russia. N.-Novgorod, 1993. P. 462.
23. Lukasheva E.A. The rule of law and ensuring the rights of the individual. In the book: Human rights in the history of mankind and the modern world. M., 1989. P. 64.
24. Lukin Yu.F. From the history of resistance to totalitarianism in the USSR (20-80s). M., 1992.
25. Marx K., Engels F. Soch. T. 37. P. 417.
26. Matveev T.G. Organization of the activities of the non-state law enforcement system. Abstract of thesis. dis ... cand. jurid. sciences. M., 1998.
27. Matuzov Ya.I. On the principle "everything is not prohibited by law is permitted" // Sov. state and right. 1989. p. eight; Krivoy V.I. New in the legislation on the labor contract, Minsk, 1991, etc.
28. Nazarov B.L. On the legal aspect of positive social responsibility // Sov. state and right. – 1981. – No. 10.
29. Nedbailo Ya.E. System of legal guarantees for the application of legal norms // Jurisprudence. – 1971. – No. 3. – P. 50-62.
30. Nersesyants V.S. Problems of the formation of a socialist legal state. Proceedings of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. M, 1991.
31. Nizhnik N.S., Akhmedov Ch.N. Law enforcement system of the state: differentiation of structural and functional elements // History of state and law. – 2008. – No. 9. – P. 5-6.
32. Platonov O.A. The secret history of Russia. XX century. Stalin. M., 1996, etc.
33. I.V. Pravkin On the question of the content of the law enforcement system in Russia // History of State and Law. – 2008. – No. 13. – P. 7-9.
34. L.P. Stories. Punitive bodies in the process of formation and functioning of the administrative-command system in the Soviet state (1917-1941). UVSh of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Ufa, 1994.
35. Romashov R.A. Constitutional state (history, modernity, prospects development). Krasnoyar. state un-t. Krasnoyarsk, 1997.S. 16-17, 21-22.
36. Salnikov V.P. Legal culture: the problems of the formation of civil society and the rule of law // Democracy and legality: problems of development and correlation. Samara, 1991.
37. Tarasov A. Law enforcement: its concept and essence // Russian investigator. – 2002. – No. 4. – P. 34-38.
38. Theory of law and state: Textbook / Ed. prof. V.V. Lazarev. – P. 285.
39. Tiunova L.B. Constitution and the rule of law. SPb., 1992.
40. Tumanov T.A. Theoretical problems of the scientific organization of management in internal affairs bodies: Author. diss dr. jurid. sciences. – M., 1974. – P. 7.
41. Cherntovsky 3.M. Legal state. At the crossroads of opinions. In the book: Law and Power. S. 44-63 and others.
42. Chernogolovkin N.V. The theory of the functions of the socialist state. – M., 1970. – P. 34-135.
43. Chislov A.I., Orlov B.M. Law enforcement agencies and law enforcement. Tutorial. 2nd ed. M., 2004, etc.
44. Monstrous atrocities of the Finnish-fascist invaders on the territory of the Karelo-Finnish SSR: Sat. doc. and mater. Petrozavodsk: Karelia, 1945.