

УДК 347.45/.47
ББК 65.6
JEL K13, M16, P37, P48, O52

Преддоговорная ответственность как ответственность за деликт: экономический аспект (на примере гражданского права Германии)

Ковшов Темур Владимирович, аспирант, Российский университет кооперации
Адрес: ул. Веры Волошиной, дом 12/30, 141014, Московская область, Мытищи, Россия
E-mail: t.v.kovshov@gmail.com

Аннотация. В статье раскрывается сущность преддоговорной ответственности как ответственности за допущенный деликт. Выделены различия между договорной и деликтной ответственностью, а также те черты деликтной ответственности, которые проявляются в квазидоговорной природе преддоговорной ответственности. Описан экономический аспект такой ответственности.

Ключевые слова: экономические последствия; риски; преддоговорная ответственность; деликт; договорная ответственность, компенсация ущерба.

**Pre-contractual liability as liability for tort: economic aspect
(on the example of German civil law)**

Temur V. Kovshov, Graduate student, Russian University of Cooperation
Address: st. Vera Voloshinoy, house 12/30, 141014, Moscow region, Mytishchi, Russia
E-mail: t.v.kovshov@gmail.com

Annotation. The article reveals the essence of pre-contractual liability as liability for the committed tort. The differences between contractual and tort liability, as well as those features of tort liability that are manifested in the quasi-contractual nature of pre-contractual liability, are highlighted. The economic aspect of such responsibility is described.

Keywords: economic consequences, risks, pre-contractual liability, tort, contractual liability, loss compensation.

Введение

Основываясь на классической концепции обязательственного права – разграничения договорного и деликтного права, большинство систем права разграничивают нормы, регулирующие деликтную и договорную ответственность: договорное право возлагает обязанности на стороны, заключившие договор с соответствующими обязанностями и, следовательно, ответственностью, другая сторона должна возместить ущерб, чтобы поставить другую сторону в положение, поскольку нарушения никогда не было.

Деликтное право регулирует отношения в обществе с неограниченным кругом лиц, не проводя между ними никакого различия и исходя из того, что лица несут ответственность за свои действия в равных основаниях. Такие правоотношения называются абсолютными правоотношениями [1].

В свою очередь «деликтное обязательство является относительным правоотношением, т.е. и управомоченное и обязанное лицо в данном случае четко определены. Однако само обязательство возникает в результате нарушения абсолютных прав кредитора» [4].

Несмотря на то, что преддоговорные отношения существуют на этапе до заключения договора, стороны вступают в переговоры с целью заключения договора и точно не попадают в группу «отношения ко всем» из-за более тесного отношения в переговорах. Вместо этого между сторонами будет установлена взаимная зависимость, и стороны могут понести убытки из-за нарушения этой зависимости.

Результаты

Применение положений деликтного права могут привести к несправедливым результатам, включая, ограничение принципа свободы договора, при этом, в случае неприменения деликтной ответственности несоблюдение контракта не будет каким-либо образом компенсирована. С учетом указанного, судебная практика играет ключевую роль в выработке сбалансированного подхода в разрешении споров в преддоговорной ответственности, призвана сбалансировать недостатки деликтного права для защиты более слабой стороны на преддоговорной фазе.

Обсуждение

Прежде всего, правовой институт преддоговорной ответственности должен обеспечивать основные ценности частного гражданского права, такие как доверие, частная автономия и функционирование юридических сделок, а также индивидуальные интересы, защита активов и свобода решений в отношении правовых отношений. транзакции; это основано на существующих ожиданиях относительно честности, лояльности и деловой этики в юридических сделках. Защита функционирования юридических сделок защищает индивидуальные интересы в долгосрочной перспективе, а индивидуальная защита интересов способствует стабилизации правовой системы [2].

Во-вторых, доверие может быть подорвано прекращением переговоров, нарушением обязательств по сообщению всех существенных обстоятельств, которые могут иметь значение, или принуждением к заключению нежелательного договора. Институт преддоговорной ответственности должен обеспечивать личную правовую ответственность сторон как предел частной автономии и неограниченного доверия к другой стороне. Даже если частный обмен товарами должен быть организован сторонами, правовая система обязана найти средства для справедливого баланса между сторонами с учетом их индивидуальных сил [3].

В Германском гражданском уложении (ГГУ) [6] указано, что обязательства возникают в случае любых договоренностей, достигнутых до заключения каких-либо соглашений, или аналогичных коммерческих взаимодействий: начало переговоров о заключении договора в соответствии с параграфом 311 ГГУ определяется как меры одной стороны, которые должны побудить другую сторону заключить договор. Заключение договора в соответствии с параграфом 311 ГГУ требует двустороннего процесса, в котором по которому одна из сторон, в расчете на соответствующие правоотношения по сделке, предоставляет другой стороне возможность влиять на свои права, правовые блага и интересы, либо доверяет их ей.

Таким образом, нормативное регулирование расширяет сферу применения с помощью параграфа 311 ГГУ, в которых потенциальные партнеры по контракту вступают в контакт друг с другом.

Несмотря на то, что параграф 311 ГГУ не ссылается на принцип доброй воли (*good faith*), содержание параграфа 241 ГГУ включает обязательства по уважению к правам и интересам третьих лиц.

Помимо нарушения одной из преддоговорных обязанностей, общие основания ответственности за нарушение обязательства в соответствии с параграфом 280 ГГУ требуют наличия умысла или небрежности, что требуется в соответствии с параграфом 276 ГГУ. Если ущерб, причиненный неисполнением обязанности, имел место, пострадавшая сторона имеет право требовать возмещения ущерба в соответствии с параграфом 241, 280 ГГУ.

Важно отметить, что поскольку принцип преддоговорной ответственности (*culpa in contrahendo*) следует рассматривать именно как элемент квазидоговорных правоотношений, элементы нормативного регулирования договорного права применяются и в случае с преддоговорными правоотношениями с целью защиты интересов потерпевшей стороны.

Во-первых, это выражается в ответственности лица за вину его законных представителей в соответствии с параграфом 278 ГГУ, без возможности снятия с себя такой

ответственности. В деликтном праве освобождение от ответственности возможно в соответствии с параграфом 831 ГГУ.

Во-вторых, нарушение обязанностей другой стороной возлагает бремя доказывания на сторону-нарушителя, которая должна доказать, что он не виновен в нарушении в соответствии с параграфом 280 ГГУ.

Наконец, в связи с нарушением преддоговорных обязательств потерпевшая сторона несет ответственность за первичный финансовый ущерб, который обычно не возмещается по внедоговорным обязательствам, за исключением случаев аморального умышленного причинения вреда в соответствии с ГГУ 826. Первичный финансовый ущерб включает все убытки, возникшие без нарушения охраняемых законом абсолютных прав, таких как жизнь, физическая неприкосновенность или собственность.

Выводы

Экономическая составляющая преддоговорной ответственности проявляется в следующих аспектах:

1. Компенсация ущерба

Компенсация ущерба выполняет важную экономическую функцию с точки зрения приведенной в соответствии с параграфом 241, 280 ГГУ нормы. Денежные средства, уплачиваемые в качестве компенсации ущерба, позволяют восстановить положение потерпевшей стороны, которое существовало до такого нарушения [5]. Такая компенсация может включать в себя возмещение прямых и косвенных убытков, которые могут возникнуть в результате нарушения преддоговорных обязательств. Например, компенсация может быть выплачена за упущенную выгоду согласно параграфу 252 ГГУ.

2. Снижение риска возникновения убытков.

Преддоговорная ответственность может служить стимулом для сторон добросовестно и согласованно действовать при подготовке к заключению договора, так как нарушение преддоговорных обязательств может привести к убыткам, которые придется возмещать. Таким образом, стороны могут быть заинтересованы в более тщательном анализе рисков и потенциальных последствий своих действий, что может помочь снизить риск возникновения убытков.

3. Укрепление доверия между сторонами.

Соблюдение преддоговорной ответственности может помочь создать доверие между сторонами и укрепить их отношения на долгосрочной основе. Это может быть особенно важно в случаях, когда стороны имеют дело с повторяющимися транзакциями или сотрудничают на длительной основе. Надежные партнерские отношения могут помочь улучшить результативность бизнеса, что в свою очередь положительно отразится на экономических показателях предприятия.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что преддоговорная ответственность имеет важную экономическую составляющую, которая обеспечивает защиту законных интересов стороны, которой нанесен ущерб. Компенсация убытков, возмещение морального вреда и штрафные санкции являются важными инструментами для защиты прав потерпевшей стороны и пресечения нарушений договорных обязательств.

Правильное использование преддоговорной ответственности может помочь предотвратить необдуманные риски и непредвиденные расходы для сторон, а также способствовать установлению доверительных отношений между ними.

В целом, осознание экономических последствий нарушения преддоговорной ответственности должно стать важным фактором при подготовке и заключении любых договоров, чтобы защитить свои права и интересы, а также обеспечить более эффективное и стабильное взаимодействие между сторонами.

Список литературы

1. Гришбант А.С. Проблема преддоговорной ответственности в новейшей цивилистике // Право. Еженедельная юридическая газета. 1912. № 43. С. 2283-2291.
2. Гницкевич К.В. Преддоговорная ответственность в гражданском праве: culpa in contrahendo: дис. канд. юр. наук: 12.00.03. - СПб., 2009. - 209 с.
3. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0]. Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва: М-Логос, 2020. – 1469 с.
4. Щербакова Н. Деликатные обязательства и гражданско-правовая ответственность. 2020. URL: <https://prestima.ru/blog/deliktnye-obyazatelstva-i-grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost/>. (Дата обращения: 10.03.2022)
5. Bebachuk L. A., Shavell S., Information and the scope of liability for breaches of contract: the rule of Hadley v. Baxendale. Harvard Law Review, 1991;104(4), 725-779 с.
6. Bürgerliches Gesetzbuch. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/index.html>. (Дата обращения: 22.03.2022).
7. Posner R., Economic Analysis of Law. 2003, 6th edn, New York: Aspen Law and Business.
8. Raymond Saleilles, De la responsabilité pré contractuelle. A propos d'une étude nouvelle sur la matière re. 1907, Rev.Trim.Dr.Civ.6, Volume 6, p. 697.

References

1. Grishbant A.S. The problem of pre-contractual liability in the latest civil law // Law. Weekly legal newspaper. 1912;43:2283-2291.
2. Gnitskevich K.V. Pre-contractual liability in civil law: culpa in contrahendo: dis. cand. legal Sciences: 12.00.03. St. Petersburg, 2009. 209 p.
3. Basic provisions of civil law: article-by-article commentary on articles 1–16.1 of the Civil Code of the Russian Federation [Electronic edition. Revision 1.0]. Rep. ed. A. G. Karapetov. Moscow: M-Logos, 2020. 1469 p.
4. Shcherbakova N. Delicate obligations and civil liability. 2020. Available at: <https://prestima.ru/blog/deliktnye-obyazatelstva-i-grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost/>. (Accessed: 03/10/2022)
5. Bebachuk L. A., Shavell S., Information and the scope of liability for breaches of contract: the rule of Hadley v. Baxendal. Harvard Law Review. 1991;104(4):725-779 pp.
6. German Civil Code. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/index.html>. (Accessed: 03/22/2022).
7. Posner R., Economic Analysis of Law. 2003, 6th edn, New York: Aspen Law and Business.
8. Burgerliches Gesetzbuch. Available at: <https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/index.html>. (Accessed: 03/22/2022).
8. Raymond Saleilles, Pre-contractual responsibility. About a new study on matter. 1907, Rev.Trim.Dr.Civ. 6, Volume 6, p. 697.